



1

Inhoudsopgave

1. Bezoldigingen van bedrijfsleiders
2. Vrijgestelde inkomsten
3. Kostenaf trek
4. Vrij Aanvullende Pensioen voor Zelfstandigen ("VAPZ")
5. Individuele Pensioentoezegging ("IPT")
6. Dividenden
7. Interesten
8. Impact bedrijfsleidersbezoldiging op tarief VenB
9. Managementvennootschappen
10. Bedrijfsleidersbezoldigingen in een internationale context
11. Vergelijkende tabel

2

1. Bezoldigingen van bedrijfsleiders

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 3

3

1.1. Algemeen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 4

4

Bezoldigingen van bedrijfsleiders

Artikel 30 lid WIB 92 :

Bezoldigingen omvatten, **ongeacht de schuldenaar of de benaming ervan en de wijze waarop zij worden vastgesteld en toegekend** :

- 1° bezoldigingen van werknemers;
- 2° bezoldigingen van **bedrijfsleiders**;
- 3° bezoldigingen van medewerkende echtgenoten

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 5

5

Bezoldigingen van bedrijfsleiders

Artikel 32, eerste lid WIB 92 :

Bezoldigingen van **bedrijfsleiders** zijn **alle** beloningen verleend of toegekend aan een **natuurlijk persoon** die :

- 1° een opdracht als bestuurder, zaakvoerder, vereffenaar of gelijksoortige functie vervullen ('mandatarissen')
- 2° in de vennootschap een leidende functie of een leidende werkzaamheid van dagelijks bestuur, van commerciële, financiële of technische aard uitoefent buiten een arbeidsovereenkomst ('zelfstandige directeurs')

- ⇒ Men spreekt van bedrijfsleiders "eerste categorie" en "tweede categorie"
- ⇒ Enkel natuurlijke personen kunnen vanuit fiscaal oogpunt bedrijfsleiders zijn
- ⇒ Bedrijfsleiders zijn zelfstandigen mét een vennootschap, die "bezoldigingen" krijgen (itt zelfstandigen zonder vennootschap, die winsten of baten krijgen)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 6

6

Bezoldigingen van bedrijfsleiders

Artikel 32, tweede lid WIB 92 : tot bedrijfsleidersbezoldigingen behoren inzonderheid :

1° vaste of veranderlijke **tantièmes**, zitpenningen, emolumenten en alle andere sommen toegekend door vennootschappen, andere dan dividenden of terugbetalingen van eigen kosten van de vennootschap;

2° **voordelen, vergoedingen en bezoldigingen** die in wezen gelijkaardig zijn aan die vermeld in artikel 31, tweede lid, 2° tot 5° WIB 92 (maw zoals bezoldigingen van werknemers)

3° in afwijking van artikel 7 WIB 92, de huurprijs en de huurvoordelen van een gebouwd onroerend goed verhoord door bedrijfsleiders “eerste categorie” aan de vennootschap waarin zij een opdracht of gelijksoortige functies uitoefenen, voor zover zij meer bedragen dan vijf derden van het gerevalueerd KI, zonder aftrek van de kosten ivm het verhuurde onroerend goed (“**geherkwalificeerde huur**”)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 7

7

Bezoldigingen van bedrijfsleiders

Attractiebeginsel

Alle vergoedingen (bezoldigingen, winsten, baten en pensioenen) die door een vennootschap aan een bedrijfsleider worden toegekend, worden fiscaal gekwalificeerd als een “bedrijfsleidersbezoldiging”, en dit ongeacht de hoedanigheid in dewelke de bedrijfsleider optreedt.

⇒ Dit is het zogenaamde “attractiebeginsel”

⇒ Reden : vermijden van een dubbel kostenforfait (bv. als bedrijfsleider en als werknemer)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 8

8

Bezoldigingen van bedrijfsleiders

Attractiebeginsel

“Verticale werking” van het attractiebeginsel : de kwalificatie als bedrijfsleidersbezoldigingen van alle vergoedingen die de bestuurder ontvangt **binnen zijn bestuurdersmandaat** in de vennootschap (bv. opzeggingsvergoeding toegekend aan een aftredend bestuurder)

“Horizontale werking” van het attractiebeginsel : het gegeven dat alle vergoedingen als een bedrijfsleidersvergoeding worden beschouwd, ook al worden ze aan de betrokkene **buiten zijn bestuurdersmandaat** toegekend (bv. werknemersbezoldiging)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 9

9

Bezoldigingen van bedrijfsleiders

Attractiebeginsel : aandachtspunten

- Enkel voor beroepsinkomsten !

Bijvoorbeeld bedrijfsleider die auteursrechten krijgt uit de vennootschap : blijven roerend inkomen (Zie bv. **Voorafgaande Beslissing nr. 2018.0451 van 26 juni 2018**)

Ook aanvullende pensioenen toegekend aan een bedrijfsleider zijn in principe “pensioenen” en géén bedrijfsleidersbezoldigingen (Zie bv. **Gent, 22 december 2000**) (hoewel fiscus soms beweert van wél : zie Circ. 2019/C/109)

- Enkel indien bedrijfsleider bezoldigd is !

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 10

10

Bezoldigingen van bedrijfsleiders

Casus

Persoon neemt ontslag als bestuurder en CEO van een grote onderneming om bestuurder te kunnen worden bij een andere onderneming. Hij oefende deze functies uit via een managementvennootschap X. Tussen de bestuurder en de 'facilitator' is contractueel afgesproken dat indien de bestuurdersfunctie bij de tweede onderneming niet doorgaat, er een schadevergoeding verschuldigd is.

Dit is wat er gebeurt, en na een proces van enkele jaren wordt een dading gesloten, waarbij ong. 2 mio EUR wordt betaald. Fiscus stelt dat dit om een bedrijfsleidersbezoldiging gaat, terwijl belastingplichtige beweert dat het om een divers inkomen gaat : ze is nl. niet het gevolg van een uitgeoefende bestuurdersovereenkomst maar van een niet-uitgevoerde overeenkomst.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 11

11

Bezoldigingen van bedrijfsleiders

Rb. Brugge, 26 april 2021 : stelt de fiscus in het gelijk

- Schadevergoeding is bedrijfsleidersbezoldiging;
- Ze is immers bekomen nav de stopzetting van de activiteit als vast vertegenwoordiger van de managementvennootschap X als bestuurder en voorzitter van het directiecomité van de eerste onderneming;
- Zonder dit mandaat en zonder het ontslag had hij nooit aanspraak kunnen maken op de schadevergoedingen;
- Het feit dat de schadevergoeding werd betaald aan de natuurlijk persoon, terwijl de vorige bedrijfsleidersfunctie werd uitgeoefend via een managementvennootschap, is niet relevant

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 12

12

Bezoldigingen van bedrijfsleiders

Tarieven personenbelasting aj. 2022

Inkomen		Tarief
Van	Tot	
0,00	13.540,00	25%
13.540,00	23.900,00	40%
23.900,00	41.360,00	45%
41.360,00	...	50%

- Nog te verhogen met gemeentelijke opcentiemen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 13

13

Bezoldigingen van bedrijfsleiders

Tarieven sociale bijdragen 2021

Netto-beroepsinkomen		Tarief
Van	Tot	
0,00	14.042,57	2.925,32
14.042,57	60.638,46	20,50%
60.638,46	89.361,89	14,16%
89.361,89	...	0,00%

- Nog te verhogen met beheerskosten sociaal verzekeringsfonds

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 14

14

Bezoldigingen van bedrijfsleiders

Bruto-nettoberekening loonsverhoging van 100 EUR

Huidig loon	23.720,00 – 41.360,00	41.360,00 – 60.638,64	60.638,46 – 89.361,38	Meer dan 89.361,38
Verhoging	100,00	100,00	100,00	100,00
Sociale bijdragen	<u>17,44</u>	<u>17,44</u>	<u>12,73</u>	<u>0,00</u>
Belastbaar	82,56	82,56	87,27	100,00
PB	37,15	41,28	43,63	50,00
AGB (7%)	2,60	2,89	3,05	3,50
Netto	42,81	38,39	40,58	46,50
Belastingdruk	57,19%	61,61%	59,42%	53,50%

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 15

15

Bezoldigingen van bedrijfsleiders

De te volgen redenering

Nodig	Wie ?	Hoe
Auto	Vennootschap	- Voordeel van alle aard
GSM, tablet,...	Vennootschap	- Voordeel van alle aard
Maaltijdcheques	Vennootschap	- Vrijgesteld inkomen
Pensioen	Vennootschap (IPT)	- Voordeel van alle aard, maar vrijgesteld (art. 38, §1, 19° WIB 92)
Pensioen	Privé (VAPZ)	- In principe privé betaald, zoniet voordeel van alle aard
Cash	Privé => dus uit de vennootschap halen	- Loon - Dividend - Interest - Kosten eigen aan de werkgever - ...

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 16

16

1.2. Tantièmes

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 17

17

Tantièmes

Tantièmes zijn elke verdeling van de resultaat verleend aan bestuurders, andere dan dividenden

- ⇒ Belastbaar voor het belastbaar tijdperk van betaling of toekenning, ongeacht het jaar waarin de vennootschap de tantième als beroepskost aftrek (**Parl. Vr. nr. 163 van 17 december 1999**)
- ⇒ Datum van toekenning van tantième is de dag van de beslissing van de algemene vergadering tot uitkering van de tantième (**Gent, 8 mei 2012**)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 18

18

Tantièmes

Fiscale behandeling van tantièmes

- Maken deel uit van de bezoldiging van de bedrijfsleider (art. 32, lid 2, eerste streepje WIB 92) => belastbaar aan progressief tarief in hoofde van de genierter
- Telt mee voor de minimumbezoldiging inzake verlaagd tarief VenB (zie verder)
- Telt niet meer voor de 80%-grens inzake IPT (zie verder)
- Aftrekbaar bij de vennootschap (zie verder)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 19

19

Tantièmes

Moment van aftrek

Artikel 49 WIB 92 : kosten zijn aftrekbaar in het jaar van boeking of van betaling.

Gevolg : tantièmes zijn aftrekbaar bij de vennootschap in het jaar dat ze ten laste van het boekresultaat komen, en niet in het jaar dat ze belastbaar zijn bij de genierter.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 20

20

Tantièmes

Moment van belastbaarheid

Artikel 204, 3°, b KB/WIB 92 : tantièmes zijn belastbaar bij de genierter het belastbaar tijdperk van betaling of toekenning (moment waarop hij/zij erover kan beschikken).

Parl Vr nr. 34 van 13 juni 2000 : het jaar waarin de vennootschap de tantièmes als beroepskost in mindering brengt is irrelevant.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 21

21

Tantièmes

Boekhoudkundige behandeling : zie CBN-advies 2016/15

Beslissing AV over winstbestemming van boekjaar dat eindigt op 31/12/2019

695 Bestuurders of zaakvoerders	10.000	
472 aan	Tantièmes over het boekjaar	10.000

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 22

22

Tantièmes

Tantièmes

Boekhoudkundige behandeling

Betaling van de tantième (bv. 5 juli 2020)

472 Tantièmes over het boekjaar	10.000	
453 aan	Bedrijfsvoorheffing	3.000
455	Netto-bezoldigingen	7.000
453 Bedrijfsvoorheffing	3.000	
455 Netto-bezoldigingen	7.000	
550 aan	Kredietinstellingen	10.000

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 23

23

Tantièmes

Indien de bedrijfsleider tijdens boekjaar 2019 periodieke bezoldigingen van bv. 30.000 EUR ontvangen heeft, zal de vennootschap in de bijlage bij haar aangifte VenB voor aanslagjaar 2020 de overeenstemming met de samenvattende opgave 325.20 met de boekhouding als volgt aantonen :

- Boekhoudrekening 618000 Bezoldigingen :	30.000
- Samenvattende opgave 325.20 voor boekjaar 2019 :	<u>40.000</u>
Te verklaren verschil :	-10.000
+ Tantième toegekend in juli 2020 mbt boekjaar 2019	<u>+10.000</u>
Rest te verklaren	0

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 24

24

Tantièmes

Tantièmes

Centrale vraag : is ook de aftrek van tantièmes onderworpen aan het bewijs dat ze werkelijke prestaties vergoeden (cfr. art 49 WIB 92) ?

- Rechtsleer is verdeeld
- Tegenargument : tantièmes zijn een vorm van winstverdeling aan de bestuurders, en verschillen dus fundamenteel van management fees

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 25

25

Tantièmes

Casus

Vennootschap is actief in bouwsector en heeft 4 (management-)vennootschappen als bestuurder die tevens benoemd zijn als dagelijks bestuurder. De managementvennootschappen krijgen een vaste maandelijkse vergoeding op basis van afgesloten 'overeenkomsten inzake dagelijks bestuur'.

De vennootschap wil nu ook tantièmes toekennen aan de bestuurders/vennootschappen, en waarvan de **toekenning** afhangt van het behalen van bepaalde financiële criteria en van de afwezigheid van arbeidsongevallen op de werven.

Het **bedrag** van de tantièmes zal afhangen van de nettowinst en van de bijdrage van elke bestuurder in de verwezenlijking van de winst.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 26

26

Tantièmes

Casus (vervolg)

In elk geval zal het bedrag van de tantième geplafonneerd zijn op 30% van de vaste vergoeding die de vennootschap op jaarbasis toekent voor het dagelijks bestuur. Bovendien mag de mogelijkheid van dividenduitkering niet aangetast worden door de uitkering van tantièmes (de vennootschap zal een 'minimum aan uitkeerbare winst' behouden van 7% van haar kapitaal).

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 27

27

Tantièmes

Voorafgaande Beslissing nr. 2018.1203 van 19 maart 2019

Tantièmes zijn aftrekbaar, onder meer gelet op het feit dat :

- ze berekend worden in functie van de bijdrage van elke bestuurder/vennootschap in de verwezenlijking van de winst en van het feit dat de toekenning ervan afhankelijk is van de afwezigheid van arbeidsongevallen op de werf;
- ze dus zijn gedaan of gedragen om belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden **in de zin van art. 49 WIB 92**;
- ze niet op onredelijke wijze de beroepsbehoeften, gelet op het plafond van 30% (waardoor de tantièmes zullen dus verschillen van bestuurder tot bestuurder en niet systematisch gelijk zijn aan dit plafond) en het feit dat de vennootschap steeds een minimum uitkeerbare winst zal hebben (waardoor de gerealiseerde winst niet integraal als tantième kan uitgekeerd worden);
- er geen misbruik in het spel is, o.m. omdat de bestuurders/vennootschappen zich niet in een verliessituatie bevinden

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 28

28

Tantièmes

Antwerpen, 21 oktober 2008 : stelt de fiscus in het gelijk

“Zelfs indien wordt aangenomen dat een tantième vennootschapsrechtelijk in principe losstaat van een specifieke dienstprestatie of de punctuele vergoeding voor de inzet bij het uitoefenen van een vennootschapsmandaat, dient toch minstens te worden aangetoond dat een tantième de verzilvering is van de uitstraling (wetenschappelijk, zakelijk, politiek,..) van een bestuurder, hetgeen hier geenszins wordt aangetoond”

Antwerpen, 21 maart 2017 en Antwerpen, 6 maart 2018 : stelt de fiscus in het gelijk

“De uitkering van een tantième vereist weliswaar geen tegenprestatie die equivalent is aan het uitgekeerde bedrag, maar zulks impliceert geenszins dat hoegenaamd géén werkelijke prestaties meer moeten worden aangetoond voor de aftrek van een tantième”

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 29

29

1.3. Voordelen van alle aard

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 30

30

In hoofde van de bedrijfsleider

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 31

31

Voordelen van alle aard

Door de fiscus moet worden bewezen :

1) Dat er een **voordeel** is verkregen door de bedrijfsleider

⇒ Reële verrijking van de genierter

2) Dat het voordeel voortvloeit uit de **beroepswerkzaamheid**

⇒ Oorzakelijk verband tussen het voordeel en de activiteit als bedrijfsleider

3) **Waarde** van het voordeel

⇒ Art. 36, §1 KB/WIB 92 : de “werkelijke waarde van het voordeel” : niet noodzakelijk de kostprijs !

⇒ Tenzij forfaitaire waardering

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 32

32

Voordelen van alle aard

Voorwaarde 1 : een voordeel

Casus 1

Vennootschap verwerft het vruchtgebruik van een onroerend goed, en sluit met haar zaakvoerder een huurcontract af voor het gedeelte dat privé wordt gebruikt (60%).

De huurprijs wordt regelmatig betaald en het wordt nooit betwist dat de huur marktconform is. Alleen is de betaalde huur lager dan het forfaitair geraamde voordeel van alle aard, waardoor het fiscus het saldo belast als een voordeel van alle aard (zie **Parl. Vr. nr. 319 van 6 april 2012 en Parl. Vr. nr. 445 van 3 juli 2015**)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 33

33

Voordelen van alle aard

Voorwaarde 1 : een voordeel

Casus 1 (vervolg)

De vennootschap betwist dit :

- De forfaitaire waarderingsregels van art. 18 KB/WIB 92 zijn niet van toepassing, aangezien het onroerend goed niet kosteloos ter beschikking werd gesteld;
- Aangezien de betaalde huur marktconform is, is er geen sprake van een voordeel voor de zaakvoerder, en dus ook niet van een belastbaar voordeel van alle aard

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 34

34

Voordelen van alle aard

Casus 1 (vervolg)

Rb. Antwerpen, 17 november 2017 : stelt de fiscus in het ongelijk

- Uit art. 18 KB/WIB 92 kan niet worden afgeleid dat elke huur aan een lagere prijs dan het forfaitair geraamde voordeel de toekenning van een voordeel van alle aard inhoudt;
- Artikel 18 KB/WIB 92 betreft een regeling voor de waardering van een voordeel van alle aard, niet voor het al dan niet bestaan ervan;
- Indien de zaakvoerder een marktconforme huur betaalt, is er van een voordeel in de zin van art. 31, lid 2, 2° WIB 92 géén sprake, en is er dan ook geen reden om het uitvoeringsartikel 18 KB/WIB 92 toe te passen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 35

35

Voordelen van alle aard

Voorwaarde 1 : een voordeel

Casus 2

Zaakvoerder heeft een rekening-courant met zijn vennootschap waarbij hij 4,5% interest betaalt.

Fiscus stelt dat het verschil tussen de forfaitaire waardering inzake voordelen van alle aard voor niet-hypothecaire leningen zonder vaste looptijd (art. 18, §3, 1, d) KB/WIB 92 - toen 9%) en de betaalde interest nog steeds een voordeel van alle aard inhoudt.

Vennootschap stelt dat de toepassing van forfaitaire waarderingsregel vereisen dat fiscus eerst bewijst dat er sprake is van een genoten voordeel.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 36

36

Voordelen van alle aard

Voorwaarde 1 : een voordeel

Casus 2 (vervolg)

Antwerpen, 28 mei 2019 : stelt de fiscus in het ongelijk

- wanneer een vennootschap een lening verstrekt heeft aan haar zaakvoerder is er slechts sprake van een voordeel van alle aard indien er geen evenwaardige tegenprestatie is overeengekomen;
- waarderingsregel uit KB/WIB 92 zijn hoogstens een vermoeden van het bestaan van een voordeel;
- belastingplichtige kan echter het tegenbewijs leveren;
- Zaakvoerder heeft in casu aangetoond dat de aangerekende rentevoet van 4,5% marktconform is
- Er is dus geen sprake van een voordeel, en dus ook niet van een voordeel van alle aard

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 37

37

Voordelen van alle aard

Voorwaarde 1 : een voordeel

Casus 3

Zelfstandig bedrijfsleider van sponsor van KBVB gaat, op kosten van KBVB, mee op verplaatsing met Rode Duivels naar Italië, Turkije, Portugal en Azerbeidzjan. Fiscus stelt dat bedrijfsleider hiermee een voordeel van alle aard verkregen heeft en raamt, het voordeel op tussen 1.100 en 1.600 EUR per reis.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 38

38

Voordelen van alle aard

Voorwaarde 1 : een voordeel

Casus 3 (vervolg)

Antwerpen, 18 november 2014 : fiscus in het gelijk

- Er is een **voordeel** genoten : de belastingplichtige heeft zich als voetballiefhebber geout in de krant en specifiek als liefhebber van de Rode Duivels;
- Er is een **band met de beroepswerkzaamheid** : hij werd uitgenodigd als CEO van één van de sponsors;
- **Waardering** van het voordeel werd bepaald op cijfers van de KBVB, en fiscus ging er terecht vanuit dat de waarde van het voordeel gelijk is aan de prijs die de verkrijger er zelf voor zou moeten betalen.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 39

39

Voordelen van alle aard

Voorwaarde 2 : band met beroepswerkzaamheid

- Voordeel van alle aard is belastbaar bij bedrijfsleider van zodra het zijn oorsprong vindt in de uitoefening van zijn mandaat. Tegenprestatie van de bedrijfsleider is niet vereist (**Gent, 27 april 2000**)
- Artikel 32 WIB 92 voert een wettelijk vermoeden in dat alle voordelen die een vennootschap aan haar bedrijfsleider toekent hun oorzaak vinden in de beroepswerkzaamheid en dus belastbare inkomsten zijn **Cass., 16 juni 2017**);
- Deze principiële belastbaarheid kan enkel worden weerlegd door aan te tonen dat het voordeel evengoed had kunnen verkregen worden indien geen bedrijfsleidersfunctie zou zijn uitgeoefend (**Gent, 31 januari 2002**)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 40

40

Voordelen van alle aard

Voorwaarde 3 : waardering van het voordeel

Art. 36, §1 WIB 92 : voordeel van alle aard is belastbaar voor de “**werkelijke waarde**” die het heeft voor de verkrijger => is subjectief !

ComIB/92, nr. 36/9 : “de waarde die het heeft voor de verkrijger”; “welk is het bedrag dat de verkrijger in normale omstandigheden zou moeten besteden om een dergelijk voordeel te verkrijgen ?”

In sommige gevallen (bv. wagens, onroerend goed, verwarming en elektriciteit, ..) wordt door de fiscale wet in een **forfaitaire waardering** voorzien

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 41

41

Voordelen van alle aard

Personenwagens

Artikel 36, §2 WIB 92 :

Het voordeel van alle aard voor het

- persoonlijk gebruik;
- van een kosteloos ter beschikking gesteld voertuig;

wordt berekend door een CO2-percentagete toe te passen op zes zevenden van de cataloguswaarde van het kosteloos ter beschikking gestelde voertuig.

Wanneer het voordeel **niet kosteloos** wordt toegestaan, is het in aanmerking te nemen voordeel **te verminderen met de bijdrage van de verkrijger van dat voordeel**

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 42

42

Voordelen van alle aard

Personenwagens

Formule :

$$6/7 \times \text{Catalogusprijs} \times \text{CO2-percentage}$$

waarbij :

- catalogusprijs = inclusief opties en BTW, en vóór kortingen;
- catalogusprijs elk jaar -6%, met max. -30% ;
- CO2-percentage = 5,5% voor diesel met uitstoot van 86g/km en voor benzine, lpg of aardgas met uitstoot van 105 gr/km;
- Stijging of daling met 0,1% per gr boven of beneden referentie-uitstoot;
- CO2-percentage is minimaal 4% en maximaal 18% ;
- Voordeel is nooit minder dan 1.310 EUR (aj. 2019);
- Eventuele eigen bijdrage mag in mindering worden gebracht

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 43

43

Voordelen van alle aard

Personenwagens

“Persoonlijk gebruik” :

- a) De zuivere privé-verplaatsingen
- b) Woon-werkverkeer (dus géén probleem als maatschappelijke zetel en privé-adres op dezelfde plaats zijn)

Opgepast !

Er kan sprake zijn van een “vaste” plaats van tewerkstelling. Standpunt Administratie : plaats van tewerkstelling is “vast” wanneer men er gedurende het belastbaar tijdperk minstens 40 dagen aanwezig is (al dan niet opeenvolgend)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 44

44

Voordelen van alle aard

Personenwagens

Casus

- Bedrijfsleider woont op zelfde adres als zetel van de vennootschap
- Managementvennootschap heeft een Porsche Carrera en een MG.
- Bedrijfsleider verklaart van géén gebruik te maken van de Porsche voor persoonlijke doeleinden

Voorafgaande Beslissing nr. 2012.427 van 15 januari 2013

- Gelet op afwezigheid van privégebruik, is er géén voordeel van alle aard met betrekking tot de Porsche

Zie reeds Voorafgaande Beslissingen nrs. 2012.095 van 8 mei 2012 en 2012.348 van 23 oktober 2012

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 45

45

Voordelen van alle aard

Personenwagens

Casus

- Bedrijfsleider woont op zelfde adres als zetel van de vennootschap
- Bedrijfsleider verklaart van géén gebruik te maken van de wagen voor privé-verplaatsingen en woon-werkverkeer (hiervoor wordt privé-voertuig gebruikt): bewijs adv rittenadministratie

Voorafgaande Beslissing nr. 2014.230 van 2 september 2014

- Bedrijfsleider beschikt niet over elementen die de mogelijkheid of zelfs waarschijnlijkheid van privégebruik uitsluiten, temeer daar één enkele privé-verplaatsing met het voertuig tot een volledig voordeel van alle aard ten name van de bedrijfsleider zou leiden
- Het al dan niet privé-gebruik van de bedrijfswagen is een feitenkwestie waarvan de controle slechts a posteriori kan geschieden
- Onderzoek en controle behoren tot de materies waarvoor de FOD Financiën niet gemachtigd is een voorafgaande beslissing te geven

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 46

46

Voordelen van alle aard

Personenwagens

Gevolgen van de berekeningswijze van het voordeel van alle aard

- Het bedrag van het voordeel van alle aard hangt **enkel** af van de cataloguswaarde van het voordeel en de CO₂-uitstoot
- Hoe vaak het voertuig aangewend wordt voor privégebruik heeft **geén** invloed op het bedrag van het voordeel van alle aard
- Het bedrag van het voordeel van alle aard staat dus los van eventuele andere voordelen die bij het voertuig worden aangeboden, zoals een tankkaart, winterbanden, onderhoud, ...

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 47

47

Voordelen van alle aard

Terbeschikkingstelling bedrijfsfiets

Artikel 38, §1, lid 1, 14°, b WIB 92 :

Het voordeel dat voortvloeit uit :

- de terbeschikkingstelling van een rijwiel of een speed pedelec en de toebehoren, met inbegrip van de onderhouds- en stallingskosten,
- die daadwerkelijk wordt gebruikt voor de verplaatsingen tussen de woonplaats en de plaats van tewerkstelling

is vrijgesteld van belasting

Zie Circ. Ci.RH.242/612.802 (AAFic 47/2011) van 19 oktober 2011

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 48

48

Voordelen van alle aard

Terbeschikkingstelling bedrijfsfiets

Voorafgaande Beslissing nr. 2017.959 van 23 januari 2018 :

- Bedrijfsfiets moet “daadwerkelijk” worden gebruikt voor woon-werkverkeer, maar het is **niet vereist** dat het **hele traject** van woon-werk met de fiets wordt afgelegd;
- Indien werknemers slechts 20% of 25% van het traject met de fiets afleggen is reeds voldaan aan de vrijstelling;
- Schriftelijke verbintenis van de werknemer volstaat als bewijs van ‘daadwerkelijk gebruik voor woon-werkverkeer’;
- **Vrijstelling gaat ook niet verloren wanneer fiets daarnaast ook voor loutere privé-verplaatsingen wordt gebruikt (bv. in het weekend)**

Zie **Circ. Ci.RH.242/612.802 (AAFic 47/2011) van 19 oktober 2011, nr. 3 en Fisc Act 2009, afl. 10, 6**

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 49

49

Voordelen van alle aard

Onroerende goederen voor persoonlijk gebruik

Koninklijk Besluit van 7 december 2018 :

Art. 18, §3, lid 2 KB/WIB 92 : voordeel van alle aard uit de kosteloze terbeschikkingstelling van een gebouwd onroerend goed :

Geïndexeerd KI x 100/60 x 2

- Ongeacht de hoogte van het KI
- Ongeacht of de terbeschikkingstelling gebeurt door een rechtspersoon of een natuurlijk persoon

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 50

50

Voordelen van alle aard

Onroerende goederen voor persoonlijk gebruik

Verslag aan de Koning bij het KB van 7 december 2018 :

“De factor 2 is gebaseerd op cijfers uit de praktijk waaruit is gebleken dat de berekening aan factor 2 het beste overeenstemt met een maandelijkse huur die iemand die geen gratis woonst krijgt, zelf moet betalen voor een gelijkaardige woning”

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 51

51

Voordelen van alle aard

Onroerende goederen voor persoonlijk gebruik

Advies van de Raad van State :

“De Inspectie van financiën heeft die cijfers dan ook opgevraagd. **Blijkt dat er geen “studie” bestaat.** Wel werd volgens de beleidscel van de heer Minister aan de hand van concrete KI's het voordeel berekend met factor 2 en werd nagegaan of deze bedragen overeenstemden met een normale aanvaardbare huur. Er is via telefoon en zonder schriftelijke neerslag enkele steekproeven genomen en afgetoetst met enkele accountantskantoren”

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 52

52

Voordelen van alle aard

Onroerende goederen voor persoonlijk gebruik

ComIB/92, nr. 36/121

Indien onroerende goederen of gedeelten ervan slechts gedurende een **gedeelte** van het jaar ter beschikking worden gesteld, moet het belastbare bedrag in functie van het aantal maanden van het gebruik of de bewoning worden vastgesteld.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 53

53

Voordelen van alle aard

Terbeschikkingstelling gsm, pc, tablet en internet persoonlijk gebruik

Art. 18, §3, 10° KB/WIB 92

	AJ 2019	Aj. 2020	Aj. 2021
PC, laptop, randapparatuur	180	72	72
Internet (mobiele data)	60	60	60
Tablet, smartphone, GSM	36	36	36
Telefoon abonnement	48	48	48

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 54

54

Voordelen van alle aard

Terbeschikkingstelling gsm, pc, tablet en internet persoonlijk gebruik

Circulaire 2017/C/82 van 13 december 2017

- Regeling inzake voordelen van alle aard is niet van toepassing op de PC, tablet, internetaansluiting, mobiele telefoons of telefoonabonnement in de beroepslokale van de werkgever die een werknemer **occasioneel** voor privé-doeleinden mag gebruiken;
- Wanneer het ter beschikking gestelde materiaal **uitsluitend beroepsmatig** wordt gebruikt is er géén sprake van een voordeel van alle aard (zie ook **Voorafgaande Beslissing nr. 2013.633 van 4 februari 2014**);
- De forfaitaire bedragen zijn per ter beschikking gesteld toestel en moeten desgevallend worden opgeteld

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 55

55

Voordelen van alle aard

Terbeschikkingstelling gsm, pc, tablet en internet persoonlijk gebruik

Circulaire 2017/C/82 van 13 december 2017

Voorbeeld

Bedrijfsleider heeft gedurende het volledige belastbare tijdperk de kosteloze beschikking over een smartphone en abonnement met mobiel internet

Het voordeel van alle aard bedraagt 144 EUR :

- 36 EUR voor de mobiele telefoon,
- 48 EUR voor het mobiele telefoonabonnement
- 60 EUR voor de mobiele internetaansluiting.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 56

56

Voordelen van alle aard

Terbeschikkingstelling gsm, pc, tablet en internet persoonlijk gebruik

Circulaire 2018/C/63 van 24 mei 2018

- « **Split bill** »-regeling : indien het volledige persoonlijke gebruik **rechtstreeks** door de provider aan de gebruiker wordt gefactureerd is er geen sprake van een voordeel van alle aard;
- De gehanteerde split moet worden vastgesteld volgens **ernstige normen en criteria** en dus overeenstemmen met de werkelijkheid
- Regeling geldt **enkel voor gsm en smartphone**

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 57

57

Voordelen van alle aard

Voordeel van alle aard verwarming en elektriciteit

Verwarming	Aj 2019	Aj 2020	Aj 2021
Verwarming	1.990	2.030	2.060
Electriciteit	990	1.010	1.030

- ⇒ Werkelijke energiekosten zijn gestegen, voordeel van alle aard niet echt....
- ⇒ Quid waterverbruik ? Indien normaal gebruik én VAA verwarming en elektriciteit : inbegrepen in het voordeel. Zoniet : apart voordeel van alle aard, belastbaar voor de werkelijke waarde (**Parl. Vr. nr. 209, 27 december 1995**)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 58

58

Voordelen van alle aard

Lenen van de vennootschap

1) Niet-hypothecaire leningen zonder vaste looptijd (debet R/C)

Art. 18, §3, 1°, d) WIB 92 : **10,20%** (aj. 2021)

Principe : **maandelijke berekening** :

$$((\text{beginsaldo maand} - \text{eindsaldo maand}) / 2) \times (\text{referentie-rentvoet} \times 1/12)$$

10,20% / 12 = 0,85% per maand op gemiddelde debetstand

Afwijking : **jaarlijkse berekening** :

$$((\text{beginsaldo jaar} - \text{eindsaldo jaar}) / 2) \times \text{referentie-rentvoet}$$

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 59

59

Voordelen van alle aard

Lenen van de vennootschap

2) Niet-hypothecaire leningen met vaste looptijd

Art. 18, §3, 1°, d) WIB 92 : **0,11%** per maand (andere dan aankoop wagen) (aj. 2021)

Ofwel op basis van reële jaarlijkse lastenpercentage op basis van de formule :

$$i = (p \times 24 \times n) / (n + 1)$$

⇒ Lagere percentages dan zonder vaste looptijd !

Voorbeeld

Lening met looptijd van 5 jaar : $(0,11\% \times 24 \times 60) / 61 = 2,59\%$

⇒ **Quid omzetting debet R/C naar lening met vaste looptijd ?**

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 60

60

Voordelen van alle aard

Lenen van de vennootschap

2) Niet-hypothecaire leningen met vaste looptijd

Casus

Doktervennootschap heeft R/C-vordering van 50.000 EUR op de zaakvoerder, die einde 2008 omgezet wordt in een lening op 3 jaar.

Fiscus oordeelt dat :

- omvorming fictief is en eigenlijk een gewone voortzetting van de debet rekening-courant met het bijbehoren voordeel van alle aard;
- voordeel van alle aard wordt verhoogd, en aanslag geheime commissielonen wordt toegepast.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 61

61

Voordelen van alle aard

Lenen van de vennootschap

2) Niet-hypothecaire leningen met vaste looptijd

Casus (vervolg)

Rb. Bergen, 16 oktober 2014 : stelt de fiscus in het gelijk

- Géén bewijs dat overeenkomst correct werd uitgevoerd : er is géén terugbetaling gebeurd op de contractueel afgesproken datum;
- Vennootschap heeft evenmin terugbetaling gevorderd en zaakvoerder heeft géén uitstel van betaling gevraagd;
- Schending van vennootschapsrechtelijke regel inzake belangenvermensing (!)

Zie ook **Rb. Namen, 28 januari 2015**

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 62

62

Voordelen van alle aard

Onrechtstreekse voordelen

Voordelen toegekend aan de partner of de kinderen (zonder beroepsband met de vennootschap): toch belastbaar bij bedrijfsleider ?

Zie bv. Voorafgaande Beslissing nr. 2010.045 van 30 maart 2010 :

“8. Indien de echtgenoot of echtgenote van het personeelslid van de verstrekker deelneemt aan deze reizen, dient de verstrekker een voordeel van alle aard aan te rekenen op naam van het deelnemende personeelslid, en dit via een fiche 281.10.”

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 63

63

Voordelen van alle aard

Onrechtstreekse voordelen (vervolg)

Circulaire nr. Ci.RH.241/621.406 van 5 november 2013 :

Wanneer een voordeel van alle aard niet wordt toegekend aan een bedrijfsleider, maar wordt toegekend aan een derde persoon die een naaste is van de bedrijfsleider (echtgenoot echtgenote, wettelijk samenwonende, feitelijk samenwonende, zoon-dochter, vriend(in), enz.) zonder dat er een oorzakelijk verband is met het uitoefenen van een beroepswerkzaamheid, is dat voordeel van alle aard ten name van deze derde persoon geen belastbaar beroepsinkomen.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 64

64

Voordelen van alle aard

Onrechtstreekse voordelen (vervolg)

Circulaire nr. Ci.RH.241/621.406 van 5 november 2013 :

Een dergelijk voordeel van alle aard is bovendien maar een belastbare bezoldiging ten name van de bedrijfsleider wanneer deze laatste eveneens **een rechtstreeks of onrechtstreeks persoonlijk voordeel** haalt uit deze toekenning (Cass. 16.4.1999 en 17.3.2011; Antwerpen, 16.9.2003; Brussel, 2.5.2007; Gent, 8.11.2011; Luik, 1.12.2010).

Hieruit volgt dat wanneer de administratie in dat geval kan aantonen dat de bedrijfsleider toch een rechtstreeks of onrechtstreeks persoonlijk voordeel heeft verkregen, zij het recht heeft dat voordeel ten name van deze laatste als een bezoldiging van bedrijfsleiders te belasten.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 65

65

Voordelen van alle aard

Onrechtstreekse voordelen (vervolg)

Circulaire nr. Ci.RH.241/621.406 van 5 november 2013 :

In dit verband kan inzonderheid in de volgende gevallen worden aangenomen dat de bedrijfsleider persoonlijk voordeel verkrijgt uit een dergelijk **rechtstreeks aan een derde persoon** toegekend voordeel:

- hij gebruikt **persoonlijk**, alleen of gezamenlijk met de derde persoon, een goed dat aan deze ter beschikking is gesteld;
- een goed toegekend aan een derde persoon verrijkt in feite, geheel of gedeeltelijk **zijn** vermogenstoestand (bv. wanneer de derde persoon hem dat goed daarna gratis afstaat of wanneer een goed toegekend aan de echtgenote in het gezamenlijk vermogen van de echtgenoten terechtkomt);

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 66

66

Voordelen van alle aard

Onrechtstreekse voordelen (vervolg)

Circulaire nr. Ci.RH.241/621.406 van 5 november 2013 :

In dit verband kan inzonderheid in de volgende gevallen worden aangenomen dat de bedrijfsleider persoonlijk voordeel verkrijgt uit een dergelijk **rechtstreeks aan een derde persoon** toegekend voordeel (vervolg):

- de terbeschikkingstelling van een goed of de toekenning van dat goed aan een derde persoon stelt hem in staat geen uitgaven te moeten doen die hij had moeten dragen zonder de tussenkomst van de werkgever/vennootschap **wegens de daadwerkelijke financiële afhankelijkheid van deze derde persoon jegens hem** (bv. de terbeschikkingstelling van een voertuig aan de echtgenote of gezinslid van een bedrijfsleider die hem in staat stelt de uitgaven niet te moeten dragen die verbonden zijn aan de aankoop of de huur van een voertuig voor hen)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 67

67

Voordelen van alle aard

Onrechtstreekse voordelen (vervolg)

Circulaire nr. Ci.RH.241/621.406 van 5 november 2013 :

Deze principes zijn slechts van toepassing zijn wanneer het voordeel **rechtstreeks wordt toegekend** aan een derde persoon, en niet het geval waarbij de bedrijfsleider in feite zijn voordeel heeft doorgegeven. Er is afstand van het voordeel wanneer dat voordeel eerst is toegekend aan de bedrijfsleider, die dat voordeel vervolgens afstaat aan een derde persoon. In dat geval kan worden aangenomen dat de bedrijfsleider het voordeel heeft verkregen. Dat voordeel is dan belastbaar in zijn hoofde, zelfs als hij het doorgeeft en er uiteindelijk geen persoonlijk gebruik van maakt. (**Gent, 16.6.1994; REA Antwerpen, 27.5.2002; REA Bergen 17.1.2002 en 10.6.2003**).

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 68

68

Voordelen van alle aard

Onrechtstreekse voordelen (vervolg)

Circulaire nr. Ci.RH.241/621.406 van 5 november 2013 - besluit

Opdat de voordelen die voortvloeien uit het persoonlijk gebruik van een wagen die door een vennootschap rechtstreeks ter beschikking wordt gesteld aan de echtgenote van een bedrijfsleider in die vennootschap (buiten enig oorzakelijk verband met het uitoefenen van een beroepswerkzaamheid door de echtgenote ten gunste van de vennootschap) als belastbare beroepsinkomsten ten name van de bedrijfsleider in kwestie kunnen worden aangemerkt, moet worden vastgesteld dat deze laatste (eveneens), **rechtstreeks of onrechtstreeks**, profijt heeft gehaald uit het voordeel verbonden aan deze terbeschikkingstelling.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 69

69

Voordelen van alle aard

Onrechtstreekse voordelen (vervolg)

Circulaire nr. Ci.RH.241/621.406 van 5 november 2013 - besluit

Dat voordeel wordt in dat geval steeds belast bij de bedrijfsleider en niet bij zijn echtgenote. De vennootschap is dus ook schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing op het belastbaar voordeel van alle aard en moet dat belastbaar bedrag en die bedrijfsvoorheffing vermelden op een fiche nr. 281.20 opgemaakt op naam van de bedrijfsleider vermelden.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 70

70

Voordelen van alle aard

Onrechtstreekse voordelen (vervolg)

Circulaire nr. Ci.RH.241/621.406 van 5 november 2013 - besluit

De voormelde principes zijn vanzelfsprekend mutatis mutandis te veralgemenen tot **alle voordelen van alle aard** (welke dan ook) toegekend door een werkgever of een vennootschap aan ieder andere derde persoon, maar die (eveneens), rechtstreeks of onrechtstreeks, een voordeel opleveren aan één van zijn bedrijfsleiders.

Wanneer uit de feiten **niet** blijkt dat het voordeel in kwestie belastbaar is als voordeel van alle aard bij de bedrijfsleider, zal de administratie artikel 26, WIB 92 toepassen door een **abnormaal of goedgunstig voordeel te belasten bij de vennootschap die het voordeel verleent**.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 71

71

Voordelen van alle aard

Is de verkrijger bedrijfsleider bij de toekennende vennootschap ?

Neen

Ja

Is er een onrechtstreeks voordeel voor bedrijfsleider ?
Bv kind, partner met fin. afhankelijkheid, ...

Ja

Neen

- VAA voor bedrijfsleider
- Forf. waardering zoniet werkelijke waarde

- Toegekend AGV (V.U.) bij vennootschap
- Waardering ? Gemaakte kosten/gemist inkomen/...

VAA voor bedrijfsleider

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 72

72

Voordelen van alle aard

Onrechtstreekse voordelen (vervolg)

Casus 1

Vennootschap neemt wagen in leasing tegen hoge periodieke vergoedingen, en op einde contract kon **partner van de bedrijfsleider** (die **géén beroepswerkzaamheid** heeft in de vennootschap) de wagen aankopen aan de contractuele optieprijs, die aanzienlijk lager is dan de marktprijs. Fiscus belast **de bedrijfsleider** op een voordeel van alle aard ten belope van de normale prijs van de wagen, verminderd met de betaalde prijs.

Cassatie, 17 maart 2011 : stelt de fiscus in het ongelijk

- Bedrijfsleider heeft **géén persoonlijk voordeel** genoten, en kan dus **niet** belast worden op een voordeel van alle aard

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 73

73

Voordelen van alle aard

Onrechtstreekse voordelen (vervolg)

Casus 2

Echtgenote van de bedrijfsleider koopt op het einde van de leasingovereenkomst de leasingwagen aan tegen een lage aankoopprijs (400 EUR).

Fiscus belast bedrijfsleider op een voordeel van alle aard.

Brussel, 20 juni 2020 : geeft de fiscus ongelijk

- Bedrijfsleider heeft géén persoonlijk voordeel genoten
- Echtgenote kocht wagen met eigen middelen en koppel is getrouwd met zuivere scheiding van goederen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 74

74

Voordelen van alle aard

Andere

- Niet of beperkte inhouding BV op bezoldigingen (**Cass., 1 juni 2002**)
- Vruchtgebruikconstructies waarbij vennootschap teveel betaalt voor het vruchtgebruik en bedrijfsleider dus te weinig (**Rb. Bergen, 28 februari 2005; Rb. Antwerpen, 16 februari 2009**)
- Vruchtgebruikconstructies, waarbij de vennootschap de grove herstellingen voor haar rekening neemt, of zonder vergoeding de uitbreidingswerken voor haar rekening neemt (**Bergen, 1 juni 2018**)
- Gratis verkrijging van een gebouw bij einde opstalperiode (**Gent, 17 februari 1999 en 21 december 2010, Gent, 31 oktober 2017, ...**)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 75

75

Voordelen van alle aard

Andere

Parl. Vr. nr. 948 van 8 maart 1994 :

- voordeel van alle aard is **steeds** belastbaar bij de bedrijfsleider;
- de vennootschap heeft **niet de keuze** om het voordeel van alle aard als een verworpen uitgave te behandelen zodat zij en niet de bedrijfsleider daarop belastingen betaalt.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 76

76

In hoofde van de vennootschap

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 77

77

Voordelen van alle aard

Aftrekbaarheid van de bezoldiging van de bedrijfsleider

- **Art. 52, 3° WIB 92** : bezoldigingen van werknemers zijn aftrekbaar als beroepskosten;
 - **Artikel 195, §1 WIB 92** : bedrijfsleiders voor de toepassing van de bepalingen inzake beroepskosten met werknemers worden gelijkgesteld en hun bezoldigingen als beroepskosten worden aangemerkt;
- ⇒ Bezoldigingen van bedrijfsleiders zijn fiscaal aftrekbaar, net zoals bezoldigingen van werknemers

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 78

78

Voordelen van alle aard

Aftrekbaarheid van de bezoldiging van de bedrijfsleider

Artikel 32 WIB 92 : bedrijfsleidersbezoldigingen alle beloningen verleend of toegekend aan een bedrijfsleider zijn, en met name voordelen van alle aard verkregen uit hoofde of naar aanleiding van de beroepswerkzaamheid

Conclusie uit de artikelen 32, 52,3° en 195, §1 WIB 92 :

- voordelen van alle aard maken deel uit van de bezoldiging van de bedrijfsleider
 - Bezoldigingen van bedrijfsleider (dus inclusief de voordelen van alle aard) worden als aftrekbare beroepskosten aanzien
- ⇒ Bezoldigingstheorie : alle kosten die een vennootschap maakt om voordelen van alle aard toe te kennen aan bedrijfsleiders automatisch fiscaal aftrekbaar ?

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 79

79

Voordelen van alle aard

Centrale vragen omtrent aftrek van kosten ivm voordelen van alle aard

1) Volstaat fiche/belastbaarheid in de personenbelasting voor fiscale aftrek ?

NEEN – er dient bewezen te worden dat het voordeel werkelijke prestaties van de bedrijfsleider vergoedt

2) Wat is de bedoeling van de toekenning van het voordeel van alle aard ?

- Redenering rechtbanken (zie verder) : een vergoeding voor prestaties of eerder het afwentelen van privé-kosten ?
- Een vennootschap dient niet om privé-kosten op af te wentelen ! Is géén optimalisatie van de vergoeding van de bedrijfsleider maar eerder een misbruik van vennootschapsgoederen !

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 80

80

Voordelen van alle aard

Wat indien geen prestaties bewezen kunnen worden ?

- ALLE kosten verworpen (ook het bedrag dat op fiche vermeld is)
- VOLLEDIG voordeel van alle aard belastbaar bij de bedrijfsleider

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 81

81

Voordelen van alle aard

Casus 1

- Vennootschap heeft als doel de uitoefening van cardiologie en verwerft van haar bedrijfsleider het vruchtgebruik van een onroerend goed. De vennootschap laat vervolgens belangrijke verbouwingswerken uitvoeren.
- Bedrijfsleider wordt belast op een voordeel van alle aard
- Fiscus weigert de aftrek van de afschrijvingen, van de vestigingskosten, van de aanpassingskosten, van de interesten, notariskosten, de onroerende voorheffing en de brandverzekeringskosten.
- De kosten van onderhoud en aanpassing van de lokalen en de afschrijving van de private onroerende goederen worden als voordeel van alle aard beschouwd, die wegens gebrek aan fiches onderworpen worden aan de aanslag geheime commissielonen.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 82

82

Voordelen van alle aard

Casus 1 (vervolg)

Bergen, 29 juni 2011

- er is nooit een dokterskabinet tot stand gebracht in het gebouw, het heeft dus enkel als woning gediend voor de bedrijfsleider;
- **het argument dat de vennootschap de bedrijfsleider heeft bezoldigd in de vorm van een voordeel van alle aard, bestaande uit de gratis terbeschikkingstelling van het gebouw voor privé-doeleinden (cfr. forfaitaire waardering art. 18 KB/WIB 1992) wordt niet aanvaard;**
- het feit dat een voordeel van alle aard werd toegekend en aangegeven volstaat **niet** om de kostenaf trek toe te laten onder art. 49 WIB 92

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 83

83

Voordelen van alle aard

Casus 1 (vervolg)

Hof van Cassatie, 20 juni 2013

- Op basis van art. 52, 3° juncto 195 WIB 92 zijn bezoldigingen van bedrijfsleiders aftrekbaar als beroepskosten;
- Voor welbepaalde voordelen in natura voorziet de wet uitdrukkelijk in een forfaitaire waardering;
- **Gelet op het exclusieve privé-gebruik van het appartement, vergoeden de kosten echter geen werkelijke prestaties van de zaakvoerder;**
- Kosten dus terecht verworpen door de fiscus

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 84

84

Voordelen van alle aard

Casus 2

Advocatenvennootschap koopt het vruchtgebruik van een onroerend goed, dat voor 40% professioneel gebruikt wordt en voor 60% privé. Zaakvoerder wordt voor het privé-gedeelte belast op een voordeel van alle aard.

Fiscus verwerpt het deel van de kosten dat overeenstemt met het privé-gedeelte.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 85

85

Voordelen van alle aard

Casus 2 (vervolg)

Gent, 6 september 2016 : stelt de fiscus in het gelijk

- de bezoldigingstheorie laat niet toe van onder het mom van geleverde prestaties zondermeer allerhande uitgaven van persoonlijke aard af te wentelen op de vennootschap
- Eerder dan een vergoedend karakter voor prestaties lijkt het afwentelen van privékosten op de vennootschap eerder op een **misbruik** van de fiscale regelgeving en het vermogen van de vennootschap
- Het is dan ook een **misvatting** dat de taxatie van een voordeel van alle aard in hoofde van de zaakvoerders of het opstellen van fiches, de vennootschap het recht verleent op de aftrekbaarheid van de ermee verband houdende kosten

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 86

86

Voordelen van alle aard

Casus 3

Managementvennootschap koopt dure woning en laat belangrijke aanpassingswerken uitvoeren (zwembad, relaxruimte met sauna en Turks bad, fitnessruimte, drie badkamers, ...). De woning wordt voor 16% professioneel gebruikt en 84% voor privégebruik. Voordeel van alle aard wordt vermeld op fiche. Fiscus verwerpt de kosten van verbouwing tbv. 84%.

Bovendien zijn 2 wagens in leasing genomen : een Porsche 911 Carrera en een BMW 740, beide ter beschikking gesteld van de enige zaakvoerder. Voor beide voertuigen is een voordeel van alle aard vermeld op fiche.

Fiscus verwerpt de kosten van de BMW 740.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 87

87

Voordelen van alle aard

Casus 3 (vervolg)

Antwerpen, 28 maart 2017 : stelt de fiscus in het gelijk

- Vennootschap bewijst niet dat tegen de terbeschikkingstelling van het privégedeelte van de woning werkelijke prestaties van de zaakvoerder staan;
- Het feit dat het voordeel op fiche werd vermeld is onvoldoende als bewijs;
- Er is "geen aanwijsbare economische oorzaak of noodzaak" die de toekenning van het voordeel in natura kan verantwoorden;
- Dezelfde redenering geldt voor de **bedrijfswagen** (BMW 740);
- **De bezoldigingstheorie laat niet toe van - onder het mom van geleverde prestaties - "uitgaven van persoonlijke aard af te wentelen op de vennootschap"**

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 88

88

Voordelen van alle aard

Voorwaarde 2 : om belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden (intentionaliteitsvereiste)

Casus

Echtpaar koopt, ieder voor de helft, een huis waarvan zij een vierde verhuren aan de vennootschap. Vennootschap neemt **alle** kosten van **verwarming en elektriciteit** ten laste, dus incl. voor het privé-gedeelte, en vermeldt het forfaitair geraamde voordeel van alle aard op fiche.

Fiscus verwerpt de aftrek van het gedeelte van deze kosten voor het privé-gedeelte, wegens gebrek aan bewijs van vergoeding voor geleverde prestaties.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 89

89

Voordelen van alle aard

Voorwaarde 2 : om belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden (intentionaliteitsvereiste)

Casus (vervolg)

Bergen, 13 augustus 2019 : stelt de fiscus in het ongelijk

- De vennootschap is vrij in de keuze van de vorm (speciën of natura) waarop ze de bedrijfsleider wenst te vergoeden;
- het feit dat een vergoeding in natura (in casu : gratis verwarming en elektriciteit) een voordeliger fiscaal regime geniet dan een vergoeding is speciën doet daaraan géén afbreuk;
- Tenlasteneming van deze kosten mbt privé-gedeelte kan worden beschouwd als een 'loonvoordeel', omdat op die manier de motivatie van de zaakvoerder en zijn beschikbaarheid voor de onderneming bevorderd wordt.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 90

90

Voordelen van alle aard

Conclusie uit rechtspraak (o.a. Cassatie, 14 oktober 2016) :

Kosten die een vennootschap maakt om aan de zaakvoerder een voordeel van alle aard te verlenen, zijn **niet automatisch** aftrekbaar maar enkel wanneer ze **werkelijk geleverde prestaties** vergoeden

Praktijkprobleem :

- hoe bewijzen dat het toegekende voordeel van alle aard (gratis terbeschikkingstelling van activa) een vergoeding is voor werkelijke prestaties geleverd door de bedrijfsleider ?
- **Loonbeleid op papier zetten** is het absolute minimum !
- Gaat dit echter voldoende zijn ?

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 91

91

Voordelen van alle aard

Casus 1

Vennootschap heeft vanwege haar twee bestuurders het opstalrecht verworven op een onroerend goed, en de daarop opgerichte woning ter beschikking gesteld van dezelfde personen.

Er is een managementovereenkomst afgesloten tussen de vennootschap en één van de bestuurders, waarin hem, in ruil voor zijn prestaties, een vaste vergoeding is toegezegd én de terbeschikkingstelling van de woning.

Fiscus weigert de aftrek van de kosten van het onroerend goed.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 92

92

Voordelen van alle aard

Casus 1 (vervolg)

Bergen, 29 mei 2019 : stelt de fiscus in het ongelijk

- De overeenkomst volstaat als bewijs dat de terbeschikkingstelling een vergoeding voor geleverde prestaties is;
- Kosten zijn dus gedaan om belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden en zijn dus aftrekbaar.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 93

93

Voordelen van alle aard

Casus 2

BVBA actief in machine-onderdelen koopt het vruchtgebruik aan van een appartement aan zee. Een voordeel van alle aard wordt op fiche vermeld. Fiscus weigert de aftrek van de kosten ivm het vruchtgebruik voor de aanslagjaren 2014 en 2015.

Vennootschap baseert zich op bezoldigingstheorie :

- Er is maar 1 zaakvoerder en er is geen personeel in dienst : de omzet van de BVBA is dus per definitie te wijten aan het werk van de zaakvoerder;
- Mandaat van zaakvoerder is onbezoldigd : privé-gebruik van het appartement is dus de enige manier waarop hij vergoed werd voor zijn werk

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 94

94

Voordelen van alle aard

Casus 2 (vervolg)

Hof van Beroep van Gent, 19 mei 2020

Aanslagjaar 2014 : fiscus in het gelijk gesteld

- De intentie om belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden moet “duidelijk zijn en **bewezen** worden”, en **kan dus niet zomaar worden afgeleid of vermoed**
- belastingplichtige bewijst niet welke concrete prestaties hij leverde voor de vennootschap

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 95

95

Voordelen van alle aard

Casus 2 (vervolg)

Hof van Beroep van Gent, 19 mei 2020

Aanslagjaar 2014 : fiscus in het gelijk gesteld (vervolg)

- “De intentie tot vergoeding blijkt uit geen enkel stuk : niet nav de aankoop van het vruchtgebruik, niet uit een loonbeleid van de algemene vergadering, noch uit een verslag”
- “de omzet zou evengoed het gevolg kunnen zijn van een éénmalige commissiecontract dat vorig jaar werd afgesloten, en aanleiding geeft tot automatisch gegenereerde commissielonen”

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 96

96

Voordelen van alle aard

Casus 2 (vervolg)

Hof van Beroep van Gent, 19 mei 2020

Aanslagjaar 2015 : fiscus in het ongelijk gesteld

- In de notulen van de algemene vergadering staat vermeld : “Volgende voordelen werden toegekend aan de zaakvoerder als bezoldiging : appartement te Nieuwpoort”;
- Hieruit blijkt de bedoeling van de vennootschap om de prestaties van haar zaakvoerder te vergoeden dmv de terbeschikkingstelling van het appartement
- er moet dus worden aangenomen dat de zaakvoerder werkelijke prestaties geleverd heeft

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 97

97

2. Vrijgestelde inkomsten

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 98

98

Vrijgestelde inkomsten

Ook voor bedrijfsleiders zijn vrijgesteld :

- Terugbetalingen van kosten eigen aan de werkgever (art. 32, tweede lid, 1° WIB 92)
- Sociale voordelen (art. 38, 11° WIB 92 verwijst naar art. 30, 1° WIB 92)
- Belastingvrije fietsvergoeding (max. 0,24 EUR per km – art. 38, §1, 14, a) WIB 92)
- Maaltijd-, eco-, sport/cultuurcheques (art. 38/1 WIB 92)

Terugbetaling woon-werkverkeer zijn niet vrijgesteld voor de bedrijfsleider !
Art. 38, 9° WIB 92 verwijst immers enkel naar werknemers....

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 99

99

Vrijgestelde inkomsten

Circulaire nr. Ci.RH.241/575.580 van 25 september 2007 : maaltijdcheques uitgereikt aan zelfstandige bedrijfsleiders

- 1) de toekenning van maaltijdcheques aan zelfstandige bedrijfsleiders is **afhankelijk van de toekenning van maaltijdcheques aan de werknemers van de onderneming**
 - 2) de toekenning moet geregeld zijn in een schriftelijke overeenkomst en het bedrag mag niet hoger zijn dan hetgeen geregeld is bij cao
 - 3) Het aantal toegekende cheques mag niet hoger zijn dan het aantal dagen dat de zelfstandige bedrijfsleider effectief arbeidsprestaties levert, en niet hoger dan het maximaal aantal dagen dat door een voltijdse werknemer kan worden gepresteerd
 - 4) (...)
-

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 100

100

Vrijgestelde inkomsten

Circulaire nr. Ci.RH.241/575.580 van 25 september 2007 : maaltijdcheques uitgereikt aan zelfstandige bedrijfsleiders

- De vrijstelling van de maaltijdcheques mag aan zelfstandige bedrijfsleiders worden toegestaan (ook al stelt de vennootschap geen personeel tewerk)
- Tenslotte doet zich het bijzondere geval voor wat de zelfstandige bedrijfsleiders betreft die in deze hoedanigheid een activiteit uitoefenen in **verschillende vennootschappen**. Wanneer verscheidene van deze vennootschappen maaltijdcheques aan hen uitreiken, kan inderdaad slechts één maaltijdcheque per werkdag **met een maximum van 220 maaltijdcheques per jaar** als een vrijgesteld sociaal voordeel worden aangemerkt.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 101

101

3. Kostenaftrek

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 102

102

Kostenaftrek

Bedrijfsleider heeft - net zoals een werknemer - de keuze tussen de aftrek van werkelijk gemaakte kosten of de forfaitaire kostenaftrek

1) Forfaitaire kostenaftrek

Artikel 51, tweede lid, 2° WIB 92 : forfaitaire kostenaftrek van 3%, met een maximum van 2.580 EUR (aj. 2021)

Van	Tot	Vast	%
0,00	85.999,83	0,00	3
85.999,83	...	2.580	0%
Maximum 2.580 EUR			

Berekeningsbasis is het brutobedrag van de bezoldigingen, met uitsluiting van de vergoeding voor een tijdelijke inkomstenderving en **na** aftrek van de sociale bijdragen.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 103

103

Kostenaftrek

Keuze tussen werkelijk gemaakte kosten of forfaitaire kostenaftrek

2) Aftrek van werkelijk gemaakte kosten :

Artikel 49 WIB 92 : als beroepskosten zijn aftrekbaar, kosten die zijn :

- Gemaakt of gedaan tijdens het belastbare tijdperk
- Om belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden
- Waarvan de echtheid bewezen wordt

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 104

104

Kostenaftrek

Bijzondere topic 1 : bezoldigingen van gezinsleden

Artikel 52, 4° WIB 92 : als beroepskosten worden aangemerkt :

- de bezoldigingen van de gezinsleden van de belastingplichtige die met hem samenwerken

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 105

105

Kostenaftrek

Bijzondere topic 1 : bezoldigingen van gezinsleden

Casus 1

Vader is leidinggevende (bedrijfsleider) van een BVBA die handel in motorfietsen exploiteert, maar werkt eveneens actief in de vennootschap. Zijn minderjarige zoon helpt zijn vader in de BVBA en ontvangt hiervoor van zijn vader een loon van 7.000 EUR. Zoon doet het stockbeheer, motoren rijklaar maken, nieuwe banden leggen, enz.

De vader trekt in de personenbelasting zijn werkelijke kosten af, waaronder de bezoldigingen van zijn zoon.

Fiscus weigert de aftrek, stellende dat het loon van de zoon een kost is van de vennootschap en niet van de vader/bedrijfsleider

Volgens de fiscus heeft het werk van de zoon niet specifieke betrekking op het werk van de vader in zijn hoedanigheid als bedrijfsleider, maar zijn het eerder activiteiten van een werknemer, die dus de vennootschap ten goede komen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 106

106

Kostenaftrek

Bijzondere topic 1 : bezoldigingen van gezinsleden

Casus 1 (vervolg)

Gent, 17 december 2013: geeft de fiscus ongelijk

- De vader geeft binnen de BVBA niet enkel leiding, maar “maakt ook zijn handen vuil”, en voerde dus eveneens taken uit die tot de eigenlijke activiteit van de vennootschap behoren
- De zoon hielp zijn vader met die laatste taken
- Fiscus moet rekening houden met de volledige beroepswerkzaamheid van de vader om te bepalen of de bezoldigingen van zijn zoon verband hielden met de beroepsactiviteit van zijn vader
- Ook de kosten die binnen het kader van de werkzaamheid die niet uit leidinggevende taken bestaat gemaakt worden, kunnen door de bedrijfsleider worden afgetrokken

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 107

107

Kostenaftrek

Bijzondere topic 1 : bezoldigingen van gezinsleden

Casus 1 (vervolg)

Cassatie, 7 april 2016 : geeft de fiscus gelijk

- Artikel 52, 4° WIB 92 laat alle belastingplichtigen (inclusief bedrijfsleiders) met beroepsinkomsten toe van kosten voor bezoldigingen van gezinsleden af te trekken
- Artikel 49, eerste lid WIB 92 beschouwt uitgaven als aftrekbare beroepskosten wanneer ze inherent zijn aan de uitoefening van het beroep
- Gevolg: uit artt. 52, 4° juncto 49 WIB 92 volgt dat bezoldigingen van gezinsleden slechts aftrekbare beroepskosten van de bedrijfsleider zijn wanneer ze “inherent zijn aan de activiteit als bedrijfsleider binnen de vennootschap”
- Er moet dus worden nagegaan of de activiteiten van de gezinsleden aan de bedrijfsleider dan wel aan de vennootschap ten goede komen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 108

108

Kostenaftrek

Bijzondere topic 1 : bezoldigingen van gezinsleden

Casus 2

Zaakvoerder van een BVBA (aannemer) laat zich helpen door familieleden en betaalt daarvoor een bezoldiging, die hij wil aftrekken van zijn bedrijfsleidersbezoldiging. De familieleden doen zowel prestaties van organisatorische aard als van operationele aard.

Fiscus weigert de aftrek omdat hij vindt dat het gaat om kosten van de BVBA en niet van de bedrijfsleider.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 109

109

Kostenaftrek

Bijzondere topic 1 : bezoldigingen van gezinsleden

Casus 2 (vervolg)

Gent, 3 januari 2017 : stelt de fiscus in het ongelijk

- De taken van de bedrijfsleider zijn zowel van organisatorische (leidinggevende) als van operationele aard;
- De betaalde bezoldigingen zijn dus inherent aan de beroepsactiviteit van de bedrijfsleider;
- Het volstaat dat de hulp die de bedrijfsleider kreeg van zijn gezinsleden het de bedrijfsleider mogelijk heeft gemaakt om zich beter te organiseren door zijn eigen werk te verlichten;
- De helpers hebben het de bedrijfsleiders dus mogelijk gemaakt van, ook al besteedde hij minder uren op kantoor en op de werf, toch dezelfde bezoldiging van zijn vennootschap te vragen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 110

110

Kostenaftrek

Bijzondere topic 2: tenlasteneming vennootschapsverliezen

Art. 53, 15° WIB 92 : als beroepskosten worden niet aangemerkt :

verliezen van vennootschappen ten laste genomen door natuurlijke personen, behoudens indien het gaat om :

- **bedrijfsleiders;**
- die deze tenlasteneming verwezenlijken door de **onherroepelijke en onvoorwaardelijke betaling van een som;**
- voor het behoud van **beroepsinkomsten** welke die leiders **periodiek** uit de vennootschap verkrijgen; en
- de aldus betaalde som door de vennootschap **volledig** wordt gebruikt voor de aanzuivering van haar verliezen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 111

111

Kostenaftrek

Bijzondere topic 2 : tenlasteneming vennootschapsverliezen

Volgende voorwaarden dienen te worden vervuld :

- 1) de tenlasteneming moet gebeuren met het oog op het behoud van beroepsinkomsten die de betrokken bedrijfsleider periodiek uit de vennootschap verkrijgt;
- 2) de tenlasteneming moet gebeuren door een onherroepelijke en onvoorwaardelijke storting van een som;
- 3) de vennootschap moet de gestorte som volledig aanwenden voor de vermindering van haar verliezen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 112

112

Kostenaftrek

Bijzondere topic 2 : tenlasteneming vennootschapsverliezen

1) Voorwaarde 1 : het behoud van beroepsinkomsten die de betrokken bedrijfsleider periodiek uit de vennootschap verkrijgt

- ⇒ Bedrijfsleider moet al beroepsinkomsten gekregen hebben vóór de storting, en ook erna
- ⇒ Periodiek : min of meer regelmatig. Niet noodzakelijk maandelijks (**Parl. Vr. van 28 mei 2001**)
- ⇒ Behouden van beroepsinkomsten : dus géén aftrek mogelijk als vennootschap in vereffening is
- ⇒ Behouden van beroepsinkomsten : dus als storting enkel gebeurt om het voortbestaan van de onderneming te verzekeren, is niet voldaan aan de voorwaarde (**Antwerpen, 22 februari 2000**)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 113

113

Kostenaftrek

Bijzondere topic 2 : tenlasteneming vennootschapsverliezen

1) Voorwaarde 1: het behoud van beroepsinkomsten die de betrokken bedrijfsleider periodiek uit de vennootschap verkrijgt (vervolg)

Wat als verlies groter is dan de ontvangen bezoldigingen ? :

Het bestaan van een wanverhouding tussen de ten laste genomen verliezen en de ontvangen beroepsinkomsten is als dusdanig geen reden om de aftrek te verwerpen, maar kan wél een element zijn waarmee rekening kan worden gehouden om te beoordelen of deze kosten gedaan werden om beroepsinkomsten te behouden (**Circ. nr. Ci.RH. 243/486.044 van 13 juli 1998**)

Zie eveneens **Cassatie, 18 oktober 2007 Gent, 1 maart 2011, Antwerpen, 19 november 2002 en 22 februari 2000, Brussel 198 februari 1999, Rb. Brugge, 15 juni 2015**

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 114

114

Kostenaftrek

Bijzondere topic 2 : tenlasteneming vennootschapsverliezen

1) Voorwaarde 1 : het behoud van beroepsinkomsten die de betrokken bedrijfsleider periodiek uit de vennootschap verkrijgt (vervolg)

Rb. Brugge, 15 juni 2015 :

- De omstandigheid dat de bedrijfsleider beroepsinkomsten heeft verworven uit de verlieslatende vennootschap toont op zich niet aan dat de tenlasteneming gebeurde met het oog op het behoud van beroepsinkomsten;
- Het is **ongeloofwaardig** voor te houden dat het geld dat jaarlijks werd afgestaan aan de vennootschap tot doel heeft van beroepsinkomsten te behouden wanneer er geen redelijke verwachting bestaat dat de inkomsten **ooit** (op korte, middellange of lange termijn) belangrijker zullen zijn dan de ten laste genomen verliezen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 115

115

Kostenaftrek

Bijzondere topic 2 : tenlasteneming vennootschapsverliezen

2) Voorwaarde 2 : onherroepelijke en onvoorwaardelijke storting van een som

⇒ Daadwerkelijke storting van een som : bedoeling wetgever is dat de vennootschap over **liquiditeiten** zou beschikken om aan haar verplichtingen te voldoen.

⇒ Géén formele vereisten gesteld aan het overschrijvingsbewijs, maar het moet uiteraard wél duidelijk zijn dat ze betrekking heeft op de tenlasteneming van het verlies

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 116

116

Kostenaftrek

Bijzondere topic 2 : tenlasteneming vennootschapsverliezen

2) Voorwaarde 2 : onherroepelijke en onvoorwaardelijke storting van een som

⇒ Volstaan dus niet : overname dubieuze debiteuren tegen nominale waarde, overdracht activa tegen verminderde prijs, afstand van een schuldvordering (**ComIB/92, nr. 53/224; Circ. nr. Ci.RH. 43/380.712 van 18 februari 1998, 626**)

⇒ Afnames op rekening-courant kunnen onder omstandigheden worden gelijkgesteld met de storting van een geldsom : Parl. Vr. nr. 23 van 18 maart 1988, en nr. 318 van 28 januari 1989; Gent, 30 januari 1997

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 117

117

Kostenaftrek

Bijzondere topic 2 : tenlasteneming vennootschapsverliezen

2) Voorwaarde 2 : onherroepelijke en onvoorwaardelijke storting van een som

⇒ Werkelijke betaling van de bedrijfsleider is vereist, dus loutere boekhoudkundige registratie volstaat niet (**Gedr. St., Senaat, 1985-86, nr. 310/1, 8**)

⇒ Onherroepelijk en onvoorwaardelijk : bedrijfsleider mag dus géén vordering op zijn vennootschap hebben (bv credit R/C). Is dus niet voldaan wanneer de bedrijfsleider “een regresvordering” zou krijgen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 118

118

Kostenaftrek

Bijzondere topic 2 : tenlasteneming vennootschapsverliezen

2) Voorwaarde 2 : onherroepelijke en onvoorwaardelijke storting van een som

Casus

Bestuurder van een NV schiet in 2008 op diverse momenten fondsen voor aan zijn vennootschap die als tegoed op R/C worden geboekt. In 2010 doet de bedrijfsleider afstand van zijn tegoed om de financiële toestand van de NV te verbeteren, en waarvan hij het bedrag aftrekt als beroepskost cfr. art. 53, 15° WIB92.

Fiscus weigert de aftrek : er zijn 3 jaren verstreken tussen de stortingen en de aftrek van de verliezen die ten laste zijn genomen. Van dergelijke “willekeurige” stortingen kan niet worden aangenomen dat er een verband bestaat met de ten laste genomen verliezen.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 119

119

Kostenaftrek

Bijzondere topic 2 : tenlasteneming vennootschapsverliezen

2) Voorwaarde 2 : onherroepelijke en onvoorwaardelijke storting van een som

Rb. Hasselt, 24 november 2017 : stelt de fiscus in het ongelijk

- Debitering R/C was het gevolg van stortingen, en hebben dus geleid tot een verarming van het privé-vermogen ten voordele van het vennootschapsvermogen;
- Het feit dat de stortingen geruime tijd voor de tenlastneming gebeurden is geen beletsel voor de fiscale aftrek;
- De verliezen van de vennootschap werden geleden vanaf 2007, en uit dossier blijkt dat de vennootschap in die periode over onvoldoende liquiditeiten beschikte om haar werking te financieren

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 120

120

Kostenaftrek

Bijzondere topic 2 : tenlasteneming vennootschapsverliezen

3) Voorwaarde 3 : volledige aanwending van de som voor de vermindering van haar verliezen

- ⇒ Enkel het bedrag van de storting dat daadwerkelijk werd gebruikt ter aanzuivering van het verlies kan afgetrokken worden;
- ⇒ Wanneer de gestorte som méér bedraagt dan het verlies, dan kan enkel het bedrag van het ten laste genomen verlies afgetrokken worden;
- ⇒ Dit betekent omgekeerd niet dat het volledige verlies van de vennootschap ineens ten laste moet worden genomen;
- ⇒ Niet enkel het verlies van het boekjaar, maar ook de overgedragen verliezen komen in aanmerking

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 121

121

Kostenaftrek

Bijzondere topic 2 : tenlasteneming vennootschapsverliezen

3) Voorwaarde 3 : volledige aanwending van de som voor de vermindering van haar verliezen

- ⇒ De ten laste genomen verliezen mogen dus niet meer op de balans van de vennootschap verschijnen
- ⇒ Boekhoudkundige verwerking :

1° indien tijdens het boekjaar : via de uitzonderlijke opbrengsten rekening 794 "Tussenkost van de vennoten in het verlies"; of

2° het vastgestelde verlies van het boekjaar (ev tesamen met overgedragen verliezen) : via de verwerking van het resultaat, goedgekeurd door de algemene vergadering

Zie **CBN-advies nr. 121/2 van december 1981** : aanbeveling van de tenlasteneming duidelijk te omschrijving in de toelichting bij de jaarrekening

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 122

122

Kostenaftrek

Bijzondere topic 2 : tenlasteneming vennootschapsverliezen

4) Moment van aftrek : drie gevallen mogelijk :

a) Storting gebeurt in hetzelfde belastbare tijdperk om het verlies aan te zuiveren

⇒ Aftrek voor dit belastbaar tijdperk

b) Storting wordt in een later belastbaar tijdperk omgezet in een tenlasteneming van een verlies

⇒ Aftrek in het belastbaar tijdperk waarin aanzuivering verlies gebeurt

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 123

123

Kostenaftrek

Bijzondere topic 2 : tenlasteneming vennootschapsverliezen

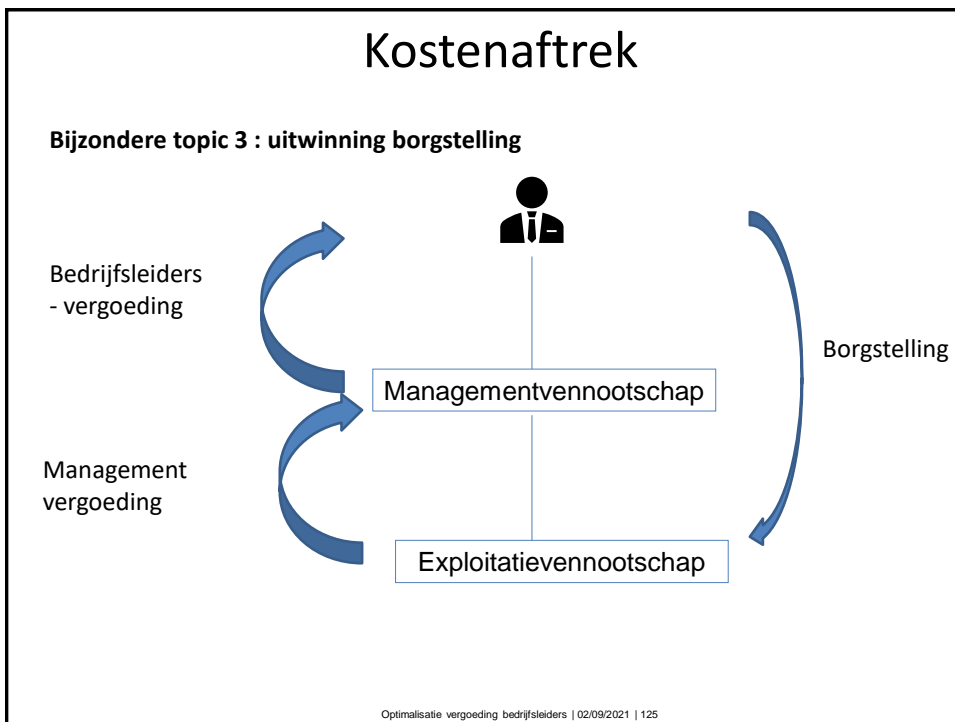
4) Moment van aftrek

c) Verlies wordt slechts in een later belastbaar tijdperk ten laste genomen door een storting

⇒ Aftrek voor het belastbaar tijdperk waarin de storting heeft plaatsgevonden

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 124

124



125

Kostenaftrek

Bijzondere topic 3 : uitwinning borgstelling

Casus 1

Bedrijfsleider stelt zich persoonlijk borg voor de exploitatievennootschap, waarvan hij géén rechtstreekse bezoldigingen ontvangt. Borg wordt uitgewonnen door de schuldeisers van de exploitatievennootschap, en bedrijfsleider trekt deze uitwinning af van zijn bedrijfsleidersbezoldigingen uit de managementvennootschap.

Fiscus weigert de aftrek, omdat de bedrijfsleider geen inkomsten krijgt uit de exploitatievennootschap en deze kost dus niet is gedaan of gedragen om belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden (art. 49 WIB 92).

Bedrijfsleider betwist dit : hij krijgt onrechtstreeks inkomsten (via zijn managementvennootschap) uit de werkvennootschap, hetgeen volstaat voor de aftrek.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 126

126

Kostenaftrek

Bijzondere topic 3 : uitwinning borgstelling

Casus 1

Gent, 19 mei 2020 : stelt de fiscus in het ongelijk

- Er bestond een "één op één"-relatie tussen de managementprestaties die de bedrijfsleider verrichtte in naam en voor rekening van de managementvennootschap voor de exploitatievennootschap en de bezoldigingen die hij ontving van zijn managementvennootschap
- De bedrijfsleider verrichtte via zijn managementvennootschap enkel prestaties aan de exploitatievennootschap en de inkomsten stroomden volledig door naar de bedrijfsleider

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 127

127

Kostenaftrek

Bijzondere topic 3 : uitwinning borgstelling

Casus 1 (vervolg)

Gent, 19 mei 2020 : stelt de fiscus in het ongelijk

- De omstandigheid dat de bedrijfsleider/borg de inkomsten onrechtstreeks via de managementvennootschap kreeg, doet geen afbreuk aan het feit dat de borgstelling is aangegaan om belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 128

128

Kostenaftrek

Bijzondere topic 3 : uitwinning borgstelling

Casus 2

Een aandeelhouder oefent een onbezoldigd bestuurdersmandaat uit in de vennootschap X. Daarnaast factureert hij, via een managementvennootschap, prestaties als accountant/adviseur aan vennootschap X.

Vennootschap X gaat een investeringskrediet aan bij een financiële instelling, waarbij de aandeelhouder zich borg stelt.

Vennootschap X gaat failliet, de borg wordt uitgewonnen bij de aandeelhouder, die deze als kost aftrekt in zijn aangifte personenbelasting.

Fiscus weigert de aftrek van de uitgewonnen borg, aangezien de bestuurder geen bezoldigd mandaat heeft in vennootschap X.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 129

129

Kostenaftrek

Bijzondere topic 3 : uitwinning borgstelling

Casus 2 (vervolg)

Gent, 12 februari 2019 : stelt de fiscus in het gelijk

- Bestuurdersmandaat is onbezoldigd;
- Tegenover de aftrek van de borgstelling moet een duurzame inkomstenstroom staan, hetgeen in casu niet aangetoond is : de voorgaande 5 jaren is nooit een bestuurdersbezoldiging toegekend
- Belastingplichtige toont niet aan in welke mate de betalingen aan zijn managementvennootschap (voor accountancy-activiteiten) hem persoonlijk toekomen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 130

130

Kostenaftrek

Bijzondere topic 3 : uitwinning borgstelling

Casus 2 (vervolg)

Cassatie, 2 april 2021 : stelt de fiscus in het gelijk

- Er is niet aangetoond dat de kost gedaan is om belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden (cfr. art. 49 WIB 92)
- Kost is eerder gemaakt om zijn privé-vermogen veilig te stellen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 131

131

Kostenaftrek

Bijzondere topic 3 : uitwinning borgstelling

Een aantal opmerkingen

- 1) Beroepkarakter borgstelling is te beoordelen op moment dat de borg wordt aangegaan, niet op het moment van de uitwinning (zie Cass., 5 november 2015, Gent, 26 februari 2013, Voorafgaande Beslissing nrs. 2014.037 van 25 maart 2014 en nr. 2018.1003 van 27 november 2018)
- 2) Uitwinning borg vereist dat bestuurdersmandaat bezoldigd is (Antwerpen, 31 maart 2020, Brussel, 28 mei 2020,..) . Terbeschikkingstelling auto of appartement volstaat (Gent, 3 mei 2016) !
- 3) In geval van een aandeelhouder : dient ook een bijkomend bezoldigd bestuurdersmandaat te hebben (Cass., 11 oktober 1990). Zoniet : borg dient eerder om privévermogen veilig te stellen
- 4) In geval van *onrechtstreekse* inkomsten via managementvennootschap : duidelijke link met inkomsten bestuurder vereist !

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 132

132

4. Vrij Aanvullend Pensioen voor Zelfstandigen (“VAPZ”)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 133

133

VAPZ

Soorten

- Gewoon VAPZ
- Sociaal VAPZ : als 10% van de premie besteed wordt aan extra verzekering arbeidsongeschiktheid, invaliditeit
- Juridische vorm : TAK 21 - levensverzekering

Stortingen

- Premies worden (in principe) **betaald door de bedrijfsleider zelf**
- Premie VAPZ komt in mindering van inkomen voor berekening sociale bijdragen => minder sociale bijdragen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 134

134

4.1. Fiscaal regime van de stortingen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 135

135

VAPZ

Fiscaal regime van de stortingen

- Fiscaal aftrekbaar voor de bedrijfsleider als **sociale bijdragen** – dus ook als forfaitaire kostenafrek toegepast wordt ! (**art. 52, 7°bis WIB 92**)

⇒ Dubbel fiscaal voordeel !

- minder personenbelasting
- minder sociale bijdragen

⇒ Nadeel : eerder bescheiden bedragen (dus best combineren met IPT – zie verder)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 136

136

VAPZ

Artikel 52, 7°bis, WIB 92 en artikel 45, programmawet (I) van 24 december 2002

De bijdragen voor het vrij aanvullend pensioen van zelfstandigen worden beschouwd als aftrekbare beroepskosten :

- in de mate dat ze de maximale bijdrage niet overschrijden;
- en voor zover de aangeslotene de verschuldigde bijdragen voor het sociaal statuut van de zelfstandigen die tijdens het betrokken jaar opeisbaar zijn geworden, **effectief en volledig tijdens datzelfde jaar heeft betaald**

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 137

137

VAPZ

Maximale IPT bijdrage

- vaststellen op basis van de inkomsten verkregen tijdens het derde jaar vóór dat waarvoor die bijdrage is verschuldigd;
- maximaal aftrekbare bedrag van de VAPZ-bijdragen van 2021 :
- voor pensioenovereenkomsten waar geen solidariteitsstelsel aan verbonden is: 8,17 % van het inkomen waarop de voorlopige sociale bijdragen worden berekend, met een absoluut maximum van 3.302,77 EUR
- voor pensioenovereenkomsten waar wel een solidariteitsstelsel aan verbonden is: 9,4 % van het inkomen waarop de voorlopige sociale bijdragen worden berekend, met een absoluut maximum van 3.800,01 EUR

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 138

138

VAPZ

Circulaire 2020/C/126 van 19 oktober 2020

- Indien de belastingplichtige uitstel van betaling van sociale bijdragen vraagt en verkrijgt in het kader van COVID-19, worden de voorlopige sociale bijdragen van 2020 en de regularisatiebijdragen die in 2020 vervallen uitgesteld tot 2021
- éénmalige administratieve tolerantie : om de fiscale aftrekbaarheid van de in 2020 betaalde VAPZ-bijdragen wordt niet verworpen om de enkele reden dat de belastingplichtige gebruik heeft gemaakt van het bovenvermelde betalingsuitstel van zijn sociale zekerheidsbijdragen in het kader van COVID-19.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 139

139

VAPZ

Circulaire 2020/C/126 van 19 oktober 2020

Tolerantie

belastingplichtige kan **de in 2020 betaalde VAPZ-premies** fiscaal aftrekken voor zover hij de in datzelfde jaar verschuldigde sociale bijdragen heeft betaald of daarvoor het bovenvermelde uitstel heeft verkregen

- ⇒ Voor de fiscale aftrekbaarheid voor **de in 2021 betaalde VAPZ-premies**, zal de belastingplichtige vanzelfsprekend de sociale bijdragen van dat jaar, inclusief de in 2020 uitgestelde bijdragen die in 2021 vervallen, moeten betalen
- ⇒ In het geval de belastingplichtige de in 2021 opeisbare sociale bijdragen niet betaalt, zijn de in datzelfde jaar betaalde premies VAPZ fiscaal niet aftrekbaar. Dit heeft echter geen gevolgen voor de toegestane aftrek van de in 2020 afgetrokken premies VAPZ.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 140

140

4.2. Fiscaal regime van de uitkeringen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 141

141

VAPZ

Sociaal regime van de uitkeringen

- RIZIV-bijdrage van 3,55%
- Solidariteitsbijdrage tussen 0% en 2%

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 142

142

VAPZ

Fiscaal regime van de uitkeringen

- Kapitaal (niet de winstdeelnamen) wordt belast volgens stelsel van 'fictieve rente' en volgens progressief tarief PB :

Leeftijd	Fictieve rente	Aangifteplicht
65 en ouder(*)	5%	10 jaar
63 tot 64	4,5%	13 jaar
61 tot 62	4%	13 jaar
60	3,5%	13 jaar

(*) Indien actief tot minstens 65 jaar : fictieve rente op slechts 80% van het kapitaal

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 143

143

5. Individuele Pensioentoezegging ("IPT")

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 144

144

IPT

Soorten

- TAK 21
- TAK 21 gecombineerd met TAK 23 (beleggingsfondsen)

Kenmerken

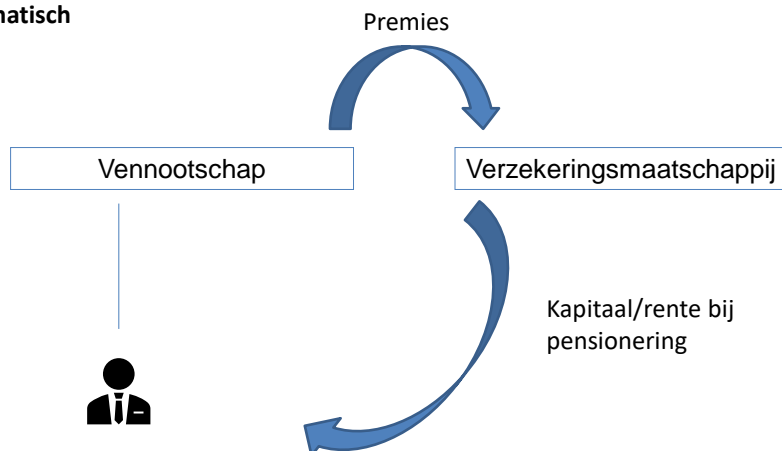
- Bedrijfsleider is rechtstreeks begunstigde en elke storting geeft aanleiding tot definitief verworven rechten;
- Uitkering is "geëxternaliseerd" en dus niet onderworpen aan ondernemingsrisico (faillissement);
- Premies worden betaald **door de vennootschap** => is dus **uitgesteld loon**, gunstig belast bij de uitkering;
- Premies zijn VAA voor bedrijfsleider, doch fiscaal vrijgesteld door art. 38, §1, 19° WIB 92

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 145

145

IPT

Schematisch



DBI-af trek | 02/09/2021 | 146

146

5.1. Fiscaal regime van de premies

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 147

147

IPT

1) Fiscaal regime van de premies in hoofde van de vennootschap

Artikel 52, 3°, b) WIB 92 :

Premies van “collectieve pensioentoezeggingen” aan **werknemers** zijn fiscaal aftrekbaar.

Het betreft bijdragen die een werkgever, buiten elke wettelijke verplichting, stort hetzij ter uitvoering van een groepsverzekeringsovereenkomst, hetzij aan een pensioenfonds, om de personeelsleden een rente of kapitaal bij leven of bij overlijden te bezorgen.

Stortingen worden betaald door de vennootschap

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 148

148

IPT

Artt. 59-60 WIB 92 : “80%-grens”

Premies slechts aftrekbaar in de mate dat ze aanleiding geven tot een extralegaal pensioen (naar aanleiding van de pensionering) dat, uitgedrukt in jaarlijkse renten en tesamen met het wettelijke pensioen, niet meer bedraagt dan **80% van de laatste normale brutojaarbezoldiging**

Berekening 80%-grens => **attest** van de verzekeringsmaatschappij

Wat is de “**laatste normale brutojaarbezoldiging ?**”.

Bedoeling wetgever : “spectaculaire” loonsverhogingen op einde looptijd, ter verantwoording van aftrek van bijkomende premies, voorkomen (**ComIB/92, nr. 195/8**).

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 149

149

IPT

Laatste normale brutojaarbezoldiging

- Géén rekening houden met loonsvermindering die voortvloeit uit een deeltijdse bezigheid op het einde van de beroepsloopbaan (**Parl. Vr. nr. 288 van 14 januari 1996**)
- Wél rekening houden met bezoldigingen die ontvangen zou geweest zijn tijdens bepaalde periodes (ouderschapsverlof, palliatief verlof, ..) (**Voorafgaande Beslissing van 13 oktober 2009**)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 150

150

IPT

Casus

NV zegt pensioenkapitaal toe aan CEO.

Bij stopzetting (voor 65 jaar) CEO functie blijft persoon lid van Raad van Bestuur (met substantieel lagere bezoldiging).

Op welke bezoldiging moet de 80% grens op moment van uitkering berekend worden ?

Voorafgaande Beslissing nr 600.225 dd. 26 september 2006 :

- Laatste normale brutojaarbezoldiging in deze van laatste kalenderjaar van CEO functie
- Reden : pensioentoezegging werd gedaan omwille van CEO functie

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 151

151

IPT

Art. 59, §4 WIB 92 : De 80%-grens moet worden beoordeeld ten opzichte van het totale bedrag van :

1° het wettelijke rustpensioen

2° de op jaarbasis berekende extrawettelijke pensioenen (o.a. VAPZ)

Géén rekening houden met :

- uitkeringen van pensioensparen;
- Uitkeringen van individuele levensverzekeringsovereenkomsten

Art. 35, §2, 2° KB/WIB 92 : ook winstdeelnames worden in aanmerking genomen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 152

152

IPT

Backservice-premies

Bijkomende toekenningen voor :

- compensatie van ontoereikende vroegere stortingen (omwille van loonsverhoging);
- verbeteringen van het te bereiken doel

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 153

153

IPT

Zijn aftrekbaar zonder enige beperking :

- Bijdragen die als compensatie dienen voor jaren die vóór de inwerkingtreding van het pensioenplan in de onderneming zijn gepresteerd (**art. 59, §1, vierde lid WIB 92 en art. 35, §3 KB/WIB 92**)
- Bijdragen die als compensatie dienen voor jaren die vóór de inwerkingtreding van het pensioenplan buiten de onderneming zijn gepresteerd (tbv maximaal 10 jaar)
- Bijdragen die een indexering van uitgestelde en lopende renten mogelijk maken. Verhoging uitgestelde renten is beperkt tot een maximale forfaitaire rentevoet van 2% per jaar (**art. 35, §3 KB/WIB 92**)
- Bijdragen die de overdraagbaarheid van latere toekenningen ten gunste van de langstlevende echtgenoot mogelijk maken, beperkt tot 80% (**art. 35, §1, 5° KB/WIB 92**)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 154

154

IPT

Opgepast !

Het niet omdat premie voldoet aan de 80%-grens dat de fiscus de aftrek ervan niet kan verwerpen op basis van art. 49 WIB 92...(Cassatie, 15 januari 2019)

- ⇒ IPT-premie moet zijn om het belastbare inkomsten van de vennootschap te verkrijgen of te behouden
- ⇒ Moet dus vergoeding zijn voor toekomstige prestaties van de bedrijfsleider

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 155

155

IPT

Casus

- Vennootschap sluit op 1 december 1998 een groepsverzekering af (en betaalt grote premie) ten voordele van haar actieve vennoten. Op 2 december 1999 beslist vennootschap dat ze zal worden **ontbonden**.
- Fiscus weigert aftrek van premies voor 1998, 1999 en 2000 : gelet op de invereffeningstelling kort na afsluiten groepsverzekering zijn premies niet (meer) betaald of gedragen om belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden (art; 49 WIB 92).

Rb. Gent, 25 oktober 2011 : stelt de fiscus in het gelijk

- Vennootschap ontkent niet dat ze op moment van afsluiten groepsverzekering op de hoogte was van reorganisatie
- Beweegreden groepsverzekering kan dus niet zijn het streven van continuïteit van personeelsbestand

Zie eveneens **Rb. Bergen, 20 maart 2013 en Cass., 15 januari 2009**

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 156

156

IPT

Casus

Vennootschap wenst de bezoldiging van de 61-jarige bedrijfsleider verhogen en op basis van dit nieuwe loon bijkomende premies betalen en aftrekken.

Voorafgaande Beslissing nr. 2014.516 van 25 november 2014

- Bedrijfsleider heeft de bedoeling om nog enkele jaren (**4-5j**) te blijven werken
- Premies worden dus betaald "om belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden (**art. 49 WIB 92**)
- Bijkomende premies zijn dus aftrekbaar

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 157

157

IPT

Casus

Een BVBA wenste in 2017 in het kader van een IPT een belangrijke backservice premie te storten ten voordele van de zaakvoerder, die inmiddels reeds 65 jaar is.

Het verzekeringscontract werd aangegaan op 31 december 2012 en loopt af op 31 december 2017. De 80%-grens zou worden gerespecteerd.

Jaarverslag DVB 2017, p. 36

- Het lijkt moeilijk om te verdedigen indien zo **kort voor de pensionering** en enkele maanden voor de afloop van het contract een belangrijke backservice wordt gedaan, dat dit in hoofde van de vennootschap zal leiden tot het verkrijgen of het behouden van belastbare inkomsten;
- Premie niet aftrekbaar op basis van art. 49 WIB92

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 158

158

IPT

Casus

Een BVBA wenst in het kader van een IPT een belangrijke backservice premie te storten in 2017 ten voordele van de enige zaakvoerder.

Voorafgaande Beslissing nr. 2018.0433 van 19 juni 2018

- Zaakvoerder zal weliswaar op 1 juli 2018 met vervroegd pensioen gaan, maar hij heeft de bedoeling nog tot minstens de leeftijd van 65 jaar actief te blijven in de vennootschap;
- Vennootschap zal niet ophouden te bestaan, maar overgaan naar de volgende generatie (de zonen die nu al minderheidsaandeelhouder zijn);
- Zaakvoerder heeft er dan ook alle belang bij dat de vennootschap blijft voortbestaan ;
- Premie brengt de vennootschap niet in financiële moeilijkheden

=> Premie aftrekbaar

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 159

159

IPT

Art. 195, §1, lid 1 WIB 92 : **bedrijfsleiders** worden voor de toepassing van de beroepskosten gelijkgesteld met werknemers en hun bezoldigingen en ermee verband houdende sociale lasten worden als beroepskosten aangemerkt

Art. 195, §1, lid 2 WIB 92 : stortingen betaald in het kader van bedrijfsleidersverzekeringen zijn slechts aftrekbaar indien zij betrekking hebben op bezoldigingen die **regelmatige en ten minste om de maand worden betaald of toegekend** en mits de betalingen **op de resultaten van het belastbare tijdperk** worden aangerekend (cfr. art. 195, §1, lid 2 WIB 92).

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 160

160

IPT

Art. 195, §2 WIB 92 : Premies betaald in het kader van bedrijfsleidersverzekeringen die gesloten zijn in het voordeel van de vennootschap zijn slechts aftrekbaar **indien de overeenkomst werd gesloten op het hoofd van een bedrijfsleider-vennootschapsmandataris** (zaakvoerder, bestuurder etc). Daarnaast zijn dezelfde voorwaarden van art. 52, 3°, b) WIB 92 (dus ook art. 59 WIB 92 : de 80%-grens,...) van toepassing

Wanneer bedrijfsleidersverzekering enkel voorziet in voordelen bij overlijden, zijn de premies aftrekbaar, ook al is de verzekering afgesloten op het hoofd van een andere bedrijfsleider dan een vennootschapsmandataris.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 161

161

IPT

Art. 195, §1, lid 2 WIB 92 : “regelmatige en maandelijkse bezoldiging”

ComIB/92, nr. 195/8 :

- **Regelmatig** : gelijke spreiding over het jaar
- **Ten minste om de maand** : een bij de bezoldigingen van het personeel aanleunende periodiciteit
- **Voor het einde van het belastbare tijdperk** : tantièmes dus uitgesloten
- **Op de resultaten van dat tijdperk aangerekend** : bezoldigingen moeten dus **ten laste** van het resultaat worden => toekenningen via R/C is onvoldoende

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 162

162

IPT

Art. 195, §1, lid 2 WIB 92 : “regelmatige en maandelijkse bezoldiging”

ComIB/92, nr. 195/12 :

- voor de beperking tot 80 % worden de voordelen van alle aard worden geacht begrepen te zijn in voormelde bezoldigingen, voor zover zij uiteraard voldoen aan dezelfde voorwaarden als die bezoldigingen, met name dat zij o.m. regelmatig (periodiek) worden toegekend of geacht worden te zijn toegekend.
 - voordelen van alle aard die niet met een boeking van de ermee overeenstemmende kost gepaard gaan, maar eerder - zoals bv. bij het toestaan van een renteloze lening - een gebrek aan inkomsten vertegenwoordigen, worden evenzeer in aanmerking genomen voor de berekening van de voormelde begrenzing
- ⇒ Recurrente voordelen in natura (bedrijfswagen, onroerend goed, gsm,...) komen in aanmerking voor de berekening van de 80%-grens
- ⇒ Ook voordeel uit debet R/C telt mee voor de 80% grens

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 163

163

IPT

Art. 195, §1, lid 2 WIB 92 : “regelmatige en maandelijkse bezoldiging”

Tenlasteneming door de vennootschap van de driemaandelijkse sociale bijdragen ten voordele van zelfstandige bedrijfsleiders telt mee voor de 80%-grens (**Parl. Vr. nr. 399 van 24 mei 2004**)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 164

164

IPT

Casus 1

IPT overeenkomst wordt gesloten in 2013. Van januari tot oktober wordt een bruto maandbezoldiging van 3.000 EUR toegekend.

Vanaf november wordt het brutomaandloon verhoogd tot 7.000 EUR (ook toegekend de volgende jaren), en wordt een "inhaalbezoldiging" betaald voor de afgelopen 10 maanden (dus $10 \times 4.000 = 40.000$ EUR).

De 80%-grens werd berekend op basis van een referentiebezoldiging van 84.000 EUR.

Fiscus aanvaardt verhoogde bezoldiging vanaf november, maar niet de inhaalbezoldiging. Een deel van de premie werd dus verworpen.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 165

165

IPT

Casus 1 (vervolg)

Luik, 6 mei 2020 : stelt de fiscus in het gelijk

- Inhaalbijdrage voldoet niet aan criterium van 'regelmatig en maandelijks' (gelijke spreiding over het jaar)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 166

166

IPT

Casus 2

Vennootschap betaalt in 2012 een grote premie (107.489,61 EUR) voor een bedrijfsleidersverzekering afgesloten in het voordeel van een bedrijfsleider. Fiscus weigert de aftrek omdat niet voldaan is aan de voorwaarde van “periodieke maandelijkse bezoldiging”. Er werden bezoldigingen toegekend op 4 en 29 maart 2012, 13 april 2012, 7 en 21 mei 2012, 25 juni, 2 en 13 oktober en 27 december 2012.

Vennootschap betwist dit en stelt dat fiscus de voorwaarde van art. 195, §1, lid 2 WIB 92 te strikt interpreteert : “de bezoldigingen moeten regelmatig en ten minste om de maand worden betaald **of** toegekend vóór het einde van het belastbare tijdperk waarin de ertoe aanleiding gevende bezoldigingen zijn verrichtten mits zij op de resultaten van het belastbaar tijdperk worden aangerekend”. Vennootschap zegt ook dat de zaakvoerder voordelen van alle aard geniet die ipso facto gedurende het volledige jaar worden toegekend.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 167

167

IPT

Casus 2

Antwerpen, 12 juni 2018 : stelt de fiscus in het gelijk

- Uit het overzicht blijkt dat de vennootschap voor de maanden januari, februari, juli, augustus, september en november geen bezoldiging heeft toegekend;
- Argument van voordelen van alle aard overtuigt het Hof niet

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 168

168

IPT

Circulaire 2020/C/153 van 14 december 2020

- Om te beoordelen of de bezoldigingen regelmatig en ten minste om de maand worden betaald of toegekend, worden de maanden waarvoor de bedrijfsleider in 2020 zijn bezoldiging heeft stopgezet en als tijdelijke maatregel in het kader van de crisis door COVID-19 een overbruggingsrecht kan genieten buiten beschouwing gelaten;
- Het bedrag van het overbruggingsrecht zelf telt niet mee voor de 80%-grens : is niet “ten laste van de vennootschap”
- Het gedeelte van de premie dat omwille van de vermindering van de jaarbezoldiging gedurende periodes met overbruggingsrecht de 80%-grens overschrijdt (en dus niet aftrekbaar is voor dat jaar) kan via de overlopende rekening 49 “Over te dragen kosten” van het actief naar het volgend boekjaar worden doorgeschoven

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 169

169

IPT

Moment van aftrek van IPT premies

- 1) Backservice premie

Kamercommissie Financiën, 6 februari 2018 en Circulaire van 10 april 2018

- Backservicepremie is bedoeld om de voorbije jaren te valoriseren,
- Heeft dus geen betrekking op toekomstige jaren
- Is dus volledig aftrekbaar in het jaar van betaling

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 170

170

IPT

Moment van aftrek van IPT premies (vervolg)

2) Recurrente jaarpremie van een IPT

Rechtsleer :

“ Mits de IPT-pensioenovereenkomst maar duidelijk aangeeft dat de door de vennootschap betaalde premies zich onmiddellijk vertalen in definitief verworven pensioenreserves voor de aangeslotene (en mits eerbiediging van de 80%-grens) **komt het ons logisch over dat de vennootschap deze premie volledig als beroepskost kan inbrengen voor het jaar van betaling.** De vennootschap is immers die premie vanaf diens betaling volledig, onmiddellijk en definitief ‘kwijt’”.

Bron : Van Eesbeeck, P., in Life & Benefits, 2018, nr. 8, p. 6

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 171

171

IPT

2) Fiscaal regime van de premies in hoofde van de bedrijfsleider

Art. 38, §1, 19° WIB 92 : vrijgesteld zijn :

“de voordelen die voor bedrijfsleiders die in art. 30, 2° bedoelde bezoldigingen verkrijgen, voortvloeiende uit de op de onderneming rustende betalingen van bijdragen en premies als bedoeld in artikel 52, 3°, b, **die betrekking hebben op bezoldigingen die regelmatig en ten minste om de maand worden betaald of toegekend vóór het einde van het belastbaar tijdperk waarin de ertoe aanleiding gevende bezoldigde werkzaamheden zijn verricht en mits zij op de resultaten van dat tijdperk worden aangerekend**”

⇒ Ook voor de vrijstelling van de premies in de PB is vereist dat er een regelmatig en maandelijks bezoldiging wordt toegekend !

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 172

172

5.2. Fiscaal regime van de uitkeringen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 173

173

IPT

Sociaal regime van de uitkeringen

- RIZIV-bijdrage van 3,55%
- Solidariteitsuitkering van 0 tot 2%

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 174

174

IPT

Fiscaal regime van de uitkeringen

- Personenbelasting op saldo na sociale bijdragen:

Leeftijd bij uitkering	Tarief
60	- 20% - 16,5% bij pensionering
61	- 18% - 16,5% bij pensionering
62 tot 64	- 16,5%
65	- 10% indien effectief actief - 16,5%

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 175

175

IPT versus VAPZ

	IPT	VAPZ
Wie ?	Zelfstandige bedrijfsleiders met vennootschap	Zelfstandige bedrijfsleiders (met of zonder vennootschap)
Premietax	4,4%	0%
Aftrek premies	Binnen 80% grens en mits regelmatige en maandelijkse bezoldiging	8,17% of 9,40% van nettoberoepsinkomen (max 3.291,30 EUR of 3.786,81 EUR)
Solidariteitsbijdrage	0-2%	0-2%
Backservice ?	Mogelijk	Niet mogelijk
RIZIV-bijdrage	3,55%	3,55%
Belasting kapitaal	Tussen 20% en 10%	Fictieve rente, progressief tarief
Vastgoedfinanciering ?	Mogelijk	Mogelijk

⇒ **VAPZ gunstiger dan IPT**

⇒ **Algemene aanbeveling : maximaal VAPZ en verder aanvullen met IPT**

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 176

176

IPT versus dividend

	IPT	Gewoon dividend	VVPRbis	Liq reserve na 5 jaar
Bruto	100,00	100,00	100,00	100,00
VenB	0,00	25,00	25,00	25,00
RV	0	22,5	11,25	10,23
Instap-en beheerskosten (1%)	1,00	0,00	0,00	0,00
Verzekeringstax (4,4%)	4,36	0	0	0
Netto te investeren	94,64	52,50	63,75	64,77
2,00% op 15 jaar	1.636,65	907,90	1.102,46	1.120,09
Sociale bijdragen (5,55%)	85,42			
Personenbelasting (10% + 7% gem bel)	155,54			
Netto	1.298,11	907,90	1.102,46	1.120,09

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 177

177

6. Dividenden

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 178

178

Dividenden

Fiscaal regime van dividenden ontvangen van de vennootschap

- Niet fiscaal aftrekbaar binnen de vennootschap
- 30%/15%/5% RV (dus niet progressief)
- Géén gemeentebelastingen
- Géén sociale bijdragen
- Géén impact meer op tarief VenB (13% grens is afgeschaft)
- Telt niet mee voor 80% grens inzake IPT premies
- Telt niet mee voor minimumbezoldiging inzake verlaagd tarief VenB

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 179

179

Dividenden

	Gewoon dividend	VVPR dividend	Liq reserve na 5 jaar	Liq reserve bij vereffening
Uitkeerbaar	110	110	110	110
Aanslag liq reserve (10%)	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>10</u>	<u>10</u>
Verschil	110	110	100	100
RV	<u>33</u>	<u>16,5</u>	<u>5</u>	<u>0</u>
Netto	77	93,5	95	100
Belastingdruk	30%	15%	13,64%	9,09%

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 180

180

7. Interesten

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 181

181

Interesten

Fiscaal regime van interesten

- Fiscaal aftrekbaar binnen de vennootschap (binnen bepaalde grenzen - zie verder)
- 30% RV (dus niet progressief)
- Géén gemeentebelastingen
- Géén sociale bijdragen
- Telt niet mee voor 80% grens inzake IPT premies
- Telt niet mee voor minimumbezoldiging inzake verlaagd tarief VenB

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 182

182

Interesten

Art. 18, eerste lid, 4° WIB 92 :

Interesten van “rentegevende voorschotten” worden fiscaal als uitgekeerde dividenden behandeld wanneer één van volgende grenzen overschreden wordt :

- de “in art. 55 WIB 92 bepaalde grens” (“marktrente”)
- het totaal van de rentegevende voorschotten bedraagt meer dan de som van het gestort kapitaal (einde belastbaar tijdperk) en belastbare reserves (begin belastbaar tijdperk)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 183

183

Interesten

Toepassingsgebied:

Een rentegevend voorschot is (art. 18, tweede lid WIB 92):

- een “**voorschot**”
- verstrekt door:
 - Personen die in de vennootschap een opdracht of functie als vermeld in art. 32, eerste lid, 1° WIB 92 vervullen (**bedrijfsleiders eerste categorie** : bestuurders, zaakvoerders, vereffenaars of gelijksoortige functies)
 - Aandeelhouders die natuurlijke personen zijn
 - Hun echtgenoot of wettelijk samenwonende partner of door hun minderjarige niet-ontvoogde kinderen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 184

184

Interesten

Art. 18, eerste lid, 4° WIB 92 :

Interesten van rentegevende voorschotten wordt fiscaal als uitgekeerde dividenden behandeld wanneer één van volgende grenzen overschreden wordt :

- de in art. 55 bedoelde grens ("marktrente")
- totaal van rentegevende voorschotten > gestort kapitaal (einde B.T.) en belaste reserves (begin B.T.)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 185

185

Interesten

Art. 55, eerste lid WIB 92

Interesten van obligaties, leningen, schulden, deposito's en andere effecten ter vertegenwoordiging van leningen worden slechts als beroepskosten aangemerkt in zover ze niet hoger zijn dan een bedrag dat overeenstemt met :

1° : voor interesten van niet-hypothecaire leningen zonder welbepaalde looptijd
: de door de NBB bekendgemaakte MFI rentevoet voor leningen voor een bedrag tot 1.000.000 EUR met variabel tarief en initiële rentebepaling tot een jaar verstrekt aan niet financiële ondernemingen gesloten in november van het kalenderjaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarop de interesten betrekking hebben, verhoogd met 2,5%.

MFI-rente voor november 2020 was dit 1,57 % => $1,57\% + 2,5\% = 4,07\%$

- ⇒ Voor interesten die betrekking hebben op periodes na 31 december 2020
- ⇒ **Circulaire 2019/C/37 van 30 april 2019** : van toepassing voor de herkwalificatie van interesten van rentegevende voorschotten

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 186

186

Interesten

Art. 55, eerste lid WIB 92

Interesten van obligaties, leningen, schulden, deposito's en andere effecten ter vertegenwoordiging van leningen worden slechts als beroepskosten aangemerkt in zover ze niet hoger zijn dan een bedrag dat overeenstemt met :

2° : voor andere dan in 1° bedoelde interesten : de overeenkomstig de marktrente geldende rentevoet, rekening houdende met de bijzondere gegevens eigen aan de beoordeling van het aan de verrichting verbonden risico en inzonderheid de financiële toestand van de schuldenaar en de looptijd van de lening.

=> Lening met vaste looptijd : géén 4,07% maar de “marktrente” !

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 187

187

Interesten

Het moet gaan om een “voorschot” !

Casus

Sinds 1999 is er een creditstand R/C van ong. 2 mio EUR, dat sindsdien quasi ongewijzigd is gebleven, en waarop 8% interest aangerekend wordt.

Fiscus herkwalificeert de interest in een dividend, op basis van de volgende motieven :

- Er is géén terugbetalingstermijn overeengekomen mbt de R/C;
- De geldbeleggingen en liquide middelen van de vennootschap overstijgen ruimschoots het bedrag van de R/C;
- De beschikbare middelen van de vennootschap volstaan dus ruimschoots om de R/C af te lossen;
- De solvabiliteit van de vennootschap is zeer goed en er is dus weinig risico dat de schulden niet kunnen terugbetaald worden

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 188

188

Interesten

Casus (vervolg)

Stelling fiscus :

- er is hier géén sprake is van het opvangen van een tijdelijk tekort of noodzaak aan kasgelden;
- deze R/C is geen korte termijnschuld (vergelijkbaar met een kaskrediet) maar een langetermijnschuld is;
- marktrentevoet is de EURIBOR rentevoet op één maand (tussen 0,1 en 0,2%).

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 189

189

Interesten

Casus (vervolg)

Rb. Antwerpen, 17 februari 2017 : geeft de fiscus gelijk

- Ondanks de jarenlange gunstige liquiditeitspositie van de vennootschap en de hoge interestvoet op de R/C heeft de vennootschap nooit enige terugbetaling gedaan van deze schuld, hetgeen nochtans in haar belang geweest zou zijn;
- Voor de gedane interestbetalingen zijn er dan ook **andere motieven dan de financiering** van de vennootschap, nl. het toekennen van een fiscaal gunstige vergoeding aan de bestuurder;
- Fiscus heeft terecht de R/C beschouwd als een **belegging van privégeden** van de bestuurder;
- Fiscus heeft terecht de marktpaarrentetarieven toegepast op deze weinig risicovolle belegging

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 190

190

8. Impact bedrijfsleidersvergoedingen op tarief vennootschapsbelasting

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 191

191

Impact op tarief vennootschapsbelasting

Art. 215 WIB 92 : standaard tarief VenB is **25%**

Indien :

- de vennootschap klein is cfr. art 1:24, §1-6 WVV, en
- géén van de uitsluitingsgevallen van toepassing is

⇒ 20% op eerste schijf winst van 100.000 EUR

⇒ Maximale voordeel uit verlaagd tarief VenB : 5.000 EUR

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 192

192

Impact op tarief vennootschapsbelasting

Zijn uitgesloten van het verlaagd tarief vennootschapsbelasting, vennootschappen die niet aan minstens **één bedrijfsleider** een bezoldiging ten laste van het resultaat van de vennootschap hebben uitgekeerd van minstens 45.000 EUR of het belastbare inkomen van de vennootschap

- ⇒ **ComIB/92, nr. 215/44** : alle fiscale bezoldigingen tellen mee : voordelen van alle aard, geherkwalificeerde huurvergoedingen etc.
- ⇒ **ComIB/92, nr. 215/48** : enkel bezoldigingen “ten laste van het resultaat van het belastbare tijdperk” => opname bezoldiging langs debet R/C niet voldoende. **Brussel, 4 februari 2014**
- ⇒ Tantièmes komen ook in aanmerking : **Circ. Nr. Ci.RH. 421/456.042 van 31 augustus 1994, ComIB/92, nr. 215/48**

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 193

193

Impact op tarief vennootschapsbelasting

Wat als onbezoldigd bedrijfsleider naast zijn mandaat ook werknemer is van de vennootschap ?

- ⇒ “Attractiebeginsel” zorgt ervoor dat alles een bezoldiging van een “bedrijfsleider” is;
- ⇒ Maar ! Attractiebeginsel speelt niet als bestuurdersmandaat onbezoldigd is ! In dergelijk geval blijven alle bezoldigingen deze van een werknemer...

Grondwettelijk Hof, 16 februari 2005 : toch rekening houden met deze werknemersbezoldiging..

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 194

194

Impact op tarief vennootschapsbelasting

Vereiste minimumbezoldiging :

- 45.000 EUR, of
- wanneer bezoldiging minder bedraagt dan 45.000 EUR, minstens het belastbaar inkomen van de vennootschap (na toekenning van de bezoldiging)

Kamercommissie Financiën, 6 februari 2018 :

Wanneer een vennootschap, na toekenning van een bezoldiging van 20.000 EUR, een belastbaar resultaat (na alle bewerkingen) overhoudt van 40.000, dan is de vereiste minimumbezoldiging $(40.000 + 20.000)/2 = 30.000$

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 195

195

Impact op tarief vennootschapsbelasting

Kamercommissie Financiën, 24 oktober 2018 :

Moet de minimumbezoldiging 50% bedragen van alle bedrijfsleidersbezoldigingen, dan wel 50% van het resultaat vóór de hoogste bedrijfsleidersbezoldiging die werd toegekend ?

Voorbeeld

Resultaat vóór toekenning van bedrijfsleidersbezoldigingen : 60.000 EUR
 Bezoldiging bedrijfsleider 1 : 20.000 EUR
 Bezoldiging bedrijfsleider 2 : 10.000 EUR
 Resultaat na toekenning van de bedrijfsleidersbezoldigingen: 30.000 EUR

⇒ Minimale bezoldiging 50% van 60.000 EUR $(30.000 + 10.000 + 20.000) = 30.000$ EUR, of 50% van 50.000 EUR $(30.000 + 20.000) = 25.000$?

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 196

196

Impact op tarief vennootschapsbelasting

Kamercommissie Financiën, 24 oktober 2018 (vervolg)

Het is de hoogste bedrijfsleidersbezoldiging en het belastbare inkomen vóór aftrek van die bezoldiging die in aanmerking worden genomen.

De vereiste minimumbezoldiging is dus 50% van 50.000 EUR = 25.000 EUR

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 197

197

Impact op tarief vennootschapsbelasting

Voorbeeld 2

Resultaat vóór toekenning van enige bedrijfsleidersbezoldiging : 60.000 EUR

Bezoldiging bedrijfsleider 1 : 20.000

Bezoldiging bedrijfsleider 2 : 10.000

Bezoldiging bedrijfsleider 3 : 10.000

Resultaat na toekenning van deze bedrijfsleidersbezoldigingen : 20.000 EUR

⇒ Minimale bezoldiging : 50% van $(20.000 + 20.000 = 40.000 \text{ EUR}) = 20.000 \text{ EUR}$

⇒ Voorwaarde voldaan

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 198

198

Impact op tarief vennootschapsbelasting

Voorbeeld 3

Zelfde als voorbeeld 1, maar bedrijfsleider 1 zijn cash loon wordt verminderd met 8.000 EUR maar in ruil wordt een bedrijfswagen toegekend, waarvan de kosten 18.000 EUR bedragen, aftrekpercentage 90% en het voordeel van alle aard 8.000 EUR bedraagt

Resultaat vóór toekenning van enige bedrijfsleidersbezoldiging : 60.000 EUR

Bezoldiging bedrijfsleider 1 : 20.000 (12.000 cash + 8.000 VAA)

Bezoldiging bedrijfsleider 2 : 10.000

Resultaat na toekenning van deze bedrijfsleidersbezoldigingen : 18.600 EUR*

⇒ Minimale bezoldiging : 50% van $(18.600 + 20.000 = 38.600 \text{ EUR}) = 19.300 \text{ EUR}$

⇒ Voorwaarde voldaan

* Zijnde $60.000 - 12.000 - 10.000 - (18.000 \text{ kosten voor de wagen} * 90\% \text{ aftrekpercentage}) + (40\% \times 8.000)$

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 199

199

Impact op tarief vennootschapsbelasting

Opgepast ! Belastbaar inkomen is na fiscale controle !

Voorbeeld

Vennootschap geeft voor boekjaar 2021 een winst aan van 60.000 EUR. Er is een bezoldiging uitgekeerd aan de zaakvoerder van 30.000 EUR (60.000 /2).

Voorafbetalingen zijn gebaseerd uitgaande van het verlaagd tarief VenB.

Tijdens de controle van boekjaar 2021 verwerpt de fiscus voor 500 EUR aan kosten.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 200

200

Impact op tarief vennootschapsbelasting

Voorbeeld (vervolg)

Gevolgen van deze verwerping van kosten :

- 1) vennootschapsbelasting op 500 EUR
- 2) belastbare basis na controle is nu 60.500 EUR, waardoor er een bezoldiging van $60.500/2 = 30.250$ EUR had moeten uitgekeerd geweest zijn
- 3) vermits er geen voldoende bezoldiging werd uitgekeerd : de volledige winst van 30.250 EUR zal belast worden het gewone tarief van 25%
- 4) Vermeerdering onvoldoende voorafbetalingen (6,75%)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 201

201

9. Managementvennootschappen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 202

202

Managementvennootschappen

Kern van de zaak

- In de personenbelasting wordt de **volledige** bezoldiging van de bedrijfsleider belast (aan de zwaarste tarieven ter wereld !) en onderworpen aan sociale bijdragen, ook al zou hij/zij erna een groot stuk niet nodig hebben om te leven maar gewoon sparen;
- Werken via een vennootschap laat toe van het inkomen te belasten in de vennootschapsbelasting (aan 25% of 20%), en er vervolgens enkel uit te halen wat de bedrijfsleider nodig heeft.. => enkel personenbelasting en sociale bijdragen op dat deel. De rest blijft in de vennootschap en kan uitgekeerd worden middels dividend/stortingen IPT/liquidatiebonus/...

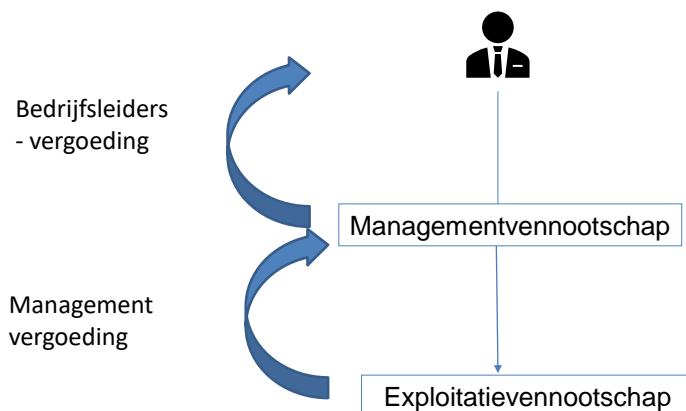
=> Ipv een rechtstreeks loon uit de exploitatievennootschap hamen, een managementvennootschap "tussenschuiven"

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 203

203

Managementvennootschappen

Kern van de zaak



DBI-af trek | 02/09/2021 | 204

204

Managementvennootschappen

	Gewoon dividend	VVPR dividend	Liq reserve > 5 jaar	Liq reserve vereffening
Res. voor belasting	100	100	100	100
VenB (25%)	<u>25</u>	<u>25</u>	<u>25</u>	<u>25</u>
Uitkeerbaar	75	75	75	75
Aanslag liq reserve (10%)	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>6,82</u>	<u>6,82</u>
Vershil	75	75	68,18	68,18
RV	<u>22,5</u>	<u>11,25</u>	<u>3,41</u>	<u>0</u>
Netto	52,5	63,75	64,77	68,18
Totale belastingdruk	47,5%	36,25%	35,23%	31,82%

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 205

205

Managementvennootschappen

Wat is een managementvennootschap ?

- Geen algemene consensus van het begrip (éénmans-BV van een revisor vs éénmans-BV van een CEO vs. éénmans-BV van een schilder)
- Enkel een fiscale omschrijving voor een aantal specifieke bepalingen : zie bv. art. 146²⁷, §2, 8° WIB 92 (tax shelter groeibedrijven) :

“vennootschappen die zijn opgericht met het oog op het afsluiten van een management- of bestuurdersovereenkomst of die haar voornaamste bron van inkomsten haalt uit management- of bestuurders-overeenkomsten”

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 206

206

9.1. Aftrek van management fees

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 207

207

Managementvennootschap

De aftrek van management fees is al jaren erg gevoelig..

Essentieel is dat :

- Een beheersovereenkomst wordt opgemaakt
- De diensten nauwkeuring omschreven worden
- Bewezen wordt dat de diensten daadwerkelijk geleverd werden
- Bewezen wordt dat aangerekende prijs marktconform is
- en dat men niet overdrijft

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 208

208

Managementvennootschap

Gevoelige punten :

- Als bedrijfsleider van de managementvennootschap ook bedrijfsleider is van de exploitatievennootschap (“dubbele hoedanigheid”)
- ⇒ Enkel betaling aan managementvennootschappen waarvan de bedrijfsleider ook bedrijfsleider is van de betalende exploitatievennootschap liggen in het vizier
- ⇒ Betalingen aan managementvennootschappen van derde partijen (bv. advocaat) buiten schot
- Hoogte van de management fee die eerder afgestemd lijkt op de financiële behoefte van de managementvennootschap ipv op de waarde van de managementprestaties voor de exploitatievennootschap (=> als management fee fiscaal geneutraliseerd wordt door kosten in de managementvennootschap)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 209

209

Managementvennootschap

Casus 1

Exploitatievennootschap (bakkerij) betaalde tussen 1993 en 1998 aanzienlijke bedragen aan een managementvennootschap voor de uitbating van een bakkerij. Afgevaardigd bestuurder van de managementvennootschap is ook bestuurder van de exploitatievennootschap. Managementvennootschap had geen personeel in dienst, facturen bevatten geen detail van de geleverde prestaties en in de managementovereenkomst werden de diensten vaag omschreven als “raadgevingen en bijstand betreffende bestuur en beheer van een brood-en banketbakkerij”.

Fiscus verwerpt aftrek wegens gebrek aan bewijs van prestaties

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 210

210

Managementvennootschap

Casus 1 (vervolg)

Cassatie, 15 oktober 2015 : stelt de fiscus in het gelijk

- art. 49 WIB 92 laat aftrek kosten niet toe wanneer die niet aan **werkelijke prestaties** beantwoorden;
- Bewijslast van prestaties ligt bij de belastingplichtige;
- **Het bestaan van een niet-gesimuleerde overeenkomst en het feit dat er daadwerkelijk facturen werden uitgereikt en betaald, bewijst op zich niet dat de kosten effectief overeenstemmen met werkelijk geleverde prestaties;**
- Overeenkomst was niet gesimuleerd (om dit te bewijzen zou de bewijslast bij de fiscus liggen), maar wél “niet uitgevoerd”

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 211

211

Managementvennootschap

Casus 2

NV betaalt vergoedingen voor “beheersprestaties” aan managementvennootschap. Beheerscontract vermeldt werkzaamheden “van boekhoudkundige en administratieve aard” en “taken van algemeen beheer”. Fiscus verwerpt aftrek wegens gebrek aan bewijs van echtheid van de geleverde prestaties (ondanks bestaan van een managementovereenkomst).

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 212

212

Managementvennootschap

Casus 2 (vervolg)

Antwerpen, 3 november 2009 : geeft de fiscus gelijk

- beheerscontract op zich bewijst niet dat de prestaties effectief geleverd werden;
- **vermoeden van geleverde prestaties had kunnen worden afgeleid uit de vaststelling dat de vennootschap zelve niet over de infrastructuur of het personeel beschikte om die prestaties te verrichten (hetgeen niet het geval was);**
- er zijn echter geen gedetailleerde facturen voorhanden, noch prestatielijsten of stukken waaruit enige prestatie kan worden afgeleid;
- hetzelfde geldt voor de vergoedingen aan bestuurder/natuurlijk persoon. Betrokken persoon stond nergens vermeld in de jaarrekening en verslagen van de raad van bestuur...

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 213

213

Managementvennootschap

Casus 3

Dochtervennootschap vertrouwt haar bestuur/management toe aan haar moedervennootschap. **Beide vennootschappen hebben dezelfde bestuurders.** Fiscus weigert aftrek van de managementvergoedingen in hoofde van de dochtervennootschap op basis van het argument dat er geen daadwerkelijke prestaties geleverd worden :

- Facturatie van de moedervennootschap is onvoldoende gedetailleerd;
- Dagelijks bestuur/management van de dochtervennootschap gebeurt in de praktijk niet door de moedervennootschap (via haar bestuurders) maar door de natuurlijke personen in hun hoedanigheid van bestuurders van de dochtervennootschap;
- **Moedervennootschap beschikt niet over de structuren en materiële middelen om de managementprestaties te verrichten**

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 214

214

Managementvennootschap

Casus 3 (vervolg)

Luik, 26 maart 2010 : stelt de fiscus in het ongelijk

- Vennootschap kan de werkelijkheid van de geleverde prestaties bewijzen met alle bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed;
- Bewijs van de prestaties wordt geleverd door o.m. het feit dat de bestuurders als bestuurders van de moedervernootschap de jaarrekening en de notulen van de Raad van Bestuur hebben ondertekend, een regularisatieopgave inzake BTW en een akkoordverklaring inzake directe belastingen;
- Managementprestaties kunnen evengoed vanuit de maatschappelijke zetel van de bestuurde vennootschap gebeuren en met de middelen van de bestuurde vennootschap

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 215

215

9.2. Aanval op managementvennootschappen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 216

216

Managementvennootschap

Aanvalspistes van de fiscus op de “managementvennootschappen / bestuurdersvennootschappen”

- 1) Aftrek weigeren bij de betalende vennootschappen wegens geen of onvoldoende bewijs van prestaties. Zie boven
- 2) Simulatie inroepen => genietters belasten in de personenbelasting
- 3) Algemene anti-misbruikbepaling (art. 344, §1 WIB 92) ?
- 4) Abnormale of goedgunstige voordelen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 217

217

Managementvennootschap

1) Simulatie versus misbruik

Simulatie is wanneer de partijen de rechtsgevolgen van hun handelingen niet aanvaarden en wanneer uit de handelingen blijkt dat de rechtshandelingen niet aan de werkelijke wil van de partijen beantwoorden (**Cass., 19 mei 1995**)

- ⇒ Is een vorm van fiscale fraude
- ⇒ 7-jarige fraudetermijn toepasselijk, boete van minimaal 50%

Misbruik is daarentegen wanneer men ingaat tegen de bedoeling van de wetgever (**art. 344, §1 WIB 92**)

- ⇒ Is géén fiscale fraude (fiscale wet is niet overtreden)
- ⇒ 3-jarige aanslagtermijn toepasselijk, en gewone boetetarieven

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 218

218

Managementvennootschap

1) Simulatie

Casus

Vader en zoon zijn aandeelhouders en bestuurders in hun garage-en carrosseriebedrijf. Elk van beiden richt een managementvennootschap op, en managementovereenkomsten worden gesloten waarbij de managementvennootschappen zullen instaan voor “administratief, sociaal, financieel en boekhoudkundig beheer (en dagelijks beheer op werkvloer)”. Fiscus stelt dat managementvennootschappen en de managementovereenkomsten gesimuleerd zijn en belast de inkomsten in de personenbelasting in hoofde van de genietters.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 219

219

Managementvennootschap

1) Simulatie (vervolg)

Rb Brugge, 19 december 2012 : geeft fiscus gelijk

- zelfs na oprichten managementvennootschappen en sluiten managementovereenkomsten bleven vader en zoon in eigen naam overeenkomsten tekenen;
- hoewel de managementvennootschappen zouden instaan voor (oa) “boekhoudkundig beheer” bleef het bedrijf beroep doen op extern accountantskantoor;
- bijkomende administratieve bediende voor opvolging boekhouding werd aangenomen door het carrosseriebedrijf, en niet door managementvennootschap

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 220

220

Managementvennootschap

1) Simulatie (vervolg)

Gent, 14 januari 2014

- aanvaardt wél analyse van de fiscus betreffende simulatie;
- aanvaardt niet de belastbaarheid van de managementvergoedingen in hoofde van de natuurlijke personen;
- belasting in hoofde van de privé-personen veronderstelt noodzakelijkerwijze dat de fiscus ervan uitgaat dat de managementvennootschappen nooit werden opgericht en dus nooit hebben bestaan ;
- Gevolg : inconsistente houding fiscus, aangezien de tussengeplaatste managementvennootschappen in het verleden belast werden op de ontvangen managementvergoedingen (deels door vermindering van de fiscale verliezen)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 221

221

Managementvennootschap

2) Anti-misbruikbepaling

Art. 344, §1 WIB 92 :

Aan de administratie kan niet worden tegengeworpen, de rechtshandeling of het geheel van rechtshandelingen dat eenzelfde verrichting tot stand brengt, wanneer de administratie door vermoedens of andere in art. 340 vermelde bewijsmiddelen aan de hand van objectieve omstandigheden aantoont dat er sprake is van **fiscaal misbruik**.

Er is sprake van fiscaal misbruik wanneer de belastingplichtige (...) :

- 1° een verrichting waarbij hij zichzelf in strijd met de **doelstellingen** van een bepaling van dit Wetboek buiten het toepassingsgebied van die bepaling plaatst
- 2° een verrichting waarbij aanspraak wordt gemaakt op een **belastingvoordeel** (..) en de toekenning van dit voordeel in strijd zou zijn met de **doelstellingen** van die bepaling (...).

Het komt aan de belastingplichtige toe te bewijzen dat de keuze voor de rechtshandeling door andere motieven is verantwoord dan het ontwijken van belastingen.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 222

222

Managementvennootschap

2) Anti-misbruikbepaling

Art. 344, §1 WIB 92 kan op twee manieren gebruikt worden tegen bestuurdersvergoedingen of tantièmes ?

1. Kan het louter hebben van een bestuurdersvennootschap als een “fiscaal misbruik” worden beschouwd ?
2. Kan art. 344, §1 WIB 92 gebruikt worden om de aftrek van bestuurdersvergoedingen of tantièmes te weigeren ?

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 223

223

Managementvennootschap

2) Anti-misbruikbepaling

2.1. Kan het werken via een managementvennootschap beschouwd worden als een misbruik vfr. art. 344, §1 WIB 92 ?

- Is het hebben van een vennootschap wel een rechtshandeling ? Of is het niet eerder een rechtsfeit ?
- Was het de bedoeling van de wetgever om geen managementvennootschappen te hebben ?
- Verschillende fiscale maatregelen zijn trouwens gericht op managementvennootschappen : bv. minimumbezoldiging inzake verlaagd tarief, uitsluiting managementvennootschap van taks shelter regeling => is een soort van “erkenning” door de wetgever van het bestaan van managementvennootschappen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 224

224

Managementvennootschap

2) Anti-misbruikbepaling

Tegenbewijs van niet-fiscale motieven voor het werken via een bestuurdersvennootschap

- Beperkte aansprakelijkheid
- Efficiëntere organisatie
- Afscheiding beroepsactiviteiten en beroepsinkomsten in geval van echtscheiding
- enzovoort...

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 225

225

Managementvennootschap

2) Anti-misbruikbepaling

Tegenbewijs van niet-fiscale motieven voor het werken via een bestuurdersvennootschap

- Beperkte aansprakelijkheid
- Efficiëntere organisatie
- Afscheiding beroepsactiviteiten en beroepsinkomsten in geval van echtscheiding
- enzovoort...

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 226

226

Managementvennootschap

2) Anti-misbruikbepaling

2.2. Kan de fiscus artikel 344, §1 WIB 92 invoeren op de aftrek van managementvergoedingen te weigeren ?

- Geniet je met de aftrek een belastingvoordeel dat ingaat tegen de bedoeling van de wetgever ?
- “herkwalificatie” in een niet-aftrekbare gift ?

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 227

227

Managementvennootschap

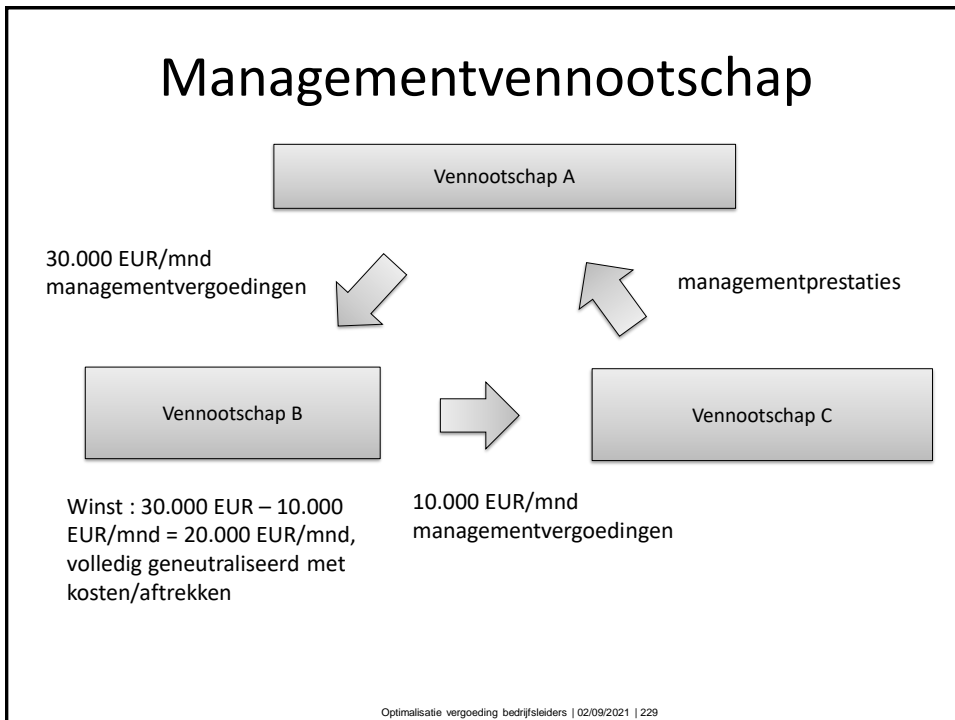
Casus 1

Vennootschap A sluit managementovereenkomst af met vennootschap B, tegen een vergoeding van 30.000 EUR per maand. Vennootschap A kan echter zelf de prestaties niet uitvoeren (omdat zij niet beschikte over materiële noch menselijke middelen), en sluit daarom op haar beurt een overeenkomst met vennootschap C, die de prestaties zal verrichten tegen een vergoeding van 10.000 EUR per maand. Vennootschap A maakt aldus een winst van 20.000 EUR per maand die ze echter neutraliseert met aftrekbare kosten.

Fiscus beschouwt vennootschap A als “doorgeefluik” en herkwalificeert de transactie in een rechtstreekse overeenkomst tussen B en C. De winstmarge van 20.000 EUR wordt beschouwd voor vennootschap B beschouwd als een fiscaal niet aftrekbare “gift” aan vennootschap A waartegenover geen prestaties staan..

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 228

228



229

Managementvennootschap

Casus 1

Cassatie, 10 juni 2010 : stelt de fiscus in het gelijk

- Toepassing van de “step by step” doctrine : wanneer verschillende verrichtingen vanuit economisch oogpunt één verrichting uitmaken, kan dit door de fiscus beschouwd worden als een rechtstreekse overeenkomst tussen partijen de juridisch niet met mekaar gecontracteerd hebben.
- Fiscus heeft dus terecht vennootschap A beschouwd als een “doorgeefluik” en uitgegaan van een rechtstreekse managementovereenkomst tussen vennootschappen B en C, voor een maandelijkse vergoeding van 10.000 EUR
- Het saldo van 20.000 EUR is terecht door de fiscus als een niet-aftekbare gift verworpen bij vennootschap B.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 230

230

Managementvennootschap

Casus 2

Managementvennootschap A wordt benoemd als bestuurder bij verbonden vennootschap B en levert de prestaties door middel van haar eigen bestuurders, vennootschap C en natuurlijk persoon D.

Voor aanslagjaar 2009 ontvangt managementvennootschap A bestuurdersvergoeding van 300.000 EUR terwijl ze aan haar eigen bestuurders 60.000 EUR betaalt. Voor aanslagjaar 2010 ontving managementvennootschap A een bestuurdersvergoeding van 660.000 EUR terwijl aan de bestuurders een vergoeding van 130.000 EUR betaald werd.

De winst in hoofde van managementvennootschap A (resp. 240.000 en 530.000) op haar bestuurdersvergoeding wordt volledig gecompenseerd met aftrekbare kosten.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 231

231

Managementvennootschap

Casus 2 (vervolg)

Voor aanslagjaar 2009 herkwalificeert – op basis van art. 344, §1 WIB 92 (oud) - de fiscus de “geldstroom” in

- a) een aftrekbare vergoeding van 60.000 EUR betaald door B aan C en D op basis van een rechtstreekse managementovereenkomst tussen vennootschap B enerzijds en C en D anderzijds; en
- b) Een niet-aftrekbare “gift” tbv. 240.000 EUR van vennootschap B aan A.

Voor aanslagjaar 2010 wordt op gelijkaardige manier tewerkgegaan en een “gift” van 530.000 EUR fiscaal verworpen.

Fiscus baseert zich op arrest Hof van Cassatie van 10 juni 2010 (zie hiervoor)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 232

232

Managementvennootschap

Casus 2 (vervolg)

Rb. West-vlaanderen, afdeling Brugge, 3 december 2014 : stelt de fiscus in het gelijk

- Managementvennootschap A is slechts een “doorgeefluik” voor prestaties die niet door haarzelf maar door haar bestuurders C en D worden verricht;
- Het gaat in casu om een winstoverheveling van een winstgevende vennootschap B naar een vennootschap A die deze neutraliseert met aftrekbare kosten;
- Vennootschap B heeft geen financiële of economische motieven om méér te betalen voor prestaties dan hun werkelijke kostprijs, die gelijk is aan de vergoeding die de uitvoerders van de prestaties krijgen voor hun prestaties;
- Door een **gebrek aan werkingsmiddelen** (stoel, bureau, ..) verkeerde vennootschap A in de “materiële onmogelijkheid” om een “meerwaarde” te creëren op de prestaties geleverd door haar bestuurders C en D.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 233

233

Managementvennootschap

De absurde gevolgen van deze redenering van de rechtbank

- Élke vennootschap voert haar activiteiten uit door middel van haar organen : is dan elke vennootschap een “doorgeefluik” ??
- Élke vennootschap streeft per definitie naar winst en zal een winstmarge nemen bovenop haar personeelskosten
- De vergoeding die een managementvennootschap betaalt aan haar eigen bestuurders, kan toch geen referentie zijn om uit te maken of er sprake is van een “overprijs” die deze vennootschap zou aanrekenen ! Stel dat de managementvennootschap haar eigen bestuurders niet zou vergoeden, zijn dan al haar prestatie niet aftrekbaar voor de werkmaatschappijen ?
- Er is een groot verschil tussen een vennootschap die activiteiten uitbesteedt aan een andere vennootschap en een vennootschap die werkt via haar organen !

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 234

234

Managementvennootschap

Casus 2 (vervolg)

Gent, 15 november 2016 : stelt de fiscus in het ongelijk

- Fiscus toont niet aan dat er tegenover de betaling geen tegenprestatie staat (hetgeen noodzakelijk is voor een verwerping van de kost als een "gift")
- Het feit dat de managementvennootschap over geen eigen werkingsmiddelen beschikte, is niet relevant : de exploitatievennootschap kan deze middelen ter beschikking stellen
- **Intellectuele prestaties vergen geen werkingsmiddelen**

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 235

235

Managementvennootschap

Casus 3

Managementvennootschap levert prestaties via haar zaakvoerder aan een werkvennootschap. Fiscus vergelijkt de ontvangen managementvergoeding met de vergoeding die de managementvennootschap zelf betaalt aan haar bestuurders en stelt een zeer hoge "mark-up" vast. Deze mark-up wordt echter in hoofde van de managementvennootschap geneutraliseerd met fiscale aftrekken.

Fiscus stelt dat het werk feitelijk gedaan wordt door de organen van de managementvennootschap en dat de managementvennootschap geen enkele waarde toevoegt, en evenmin beschikt over een waardetoevoegend actief zoals bureau, computer of personeel.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 236

236

Managementvennootschap

Casus 3 (vervolg)

De facturatiestromen worden geherkwalificeerd in :

- een rechtstreekse managementovereenkomst tussen de werkvennootschap en de organen van de managementvennootschap enerzijds - ten belope van het bedrag dat de managementvennootschap aan haar eigen organen betaalt, hetgeen wordt beschouwd als de correcte vergoeding voor de diensten, en
- anderzijds een niet-aftrekbare gift door de werkvennootschap aan de managementvennootschap voor het verschil

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 237

237

Managementvennootschap

Casus 3 (vervolg)

Rb eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt, 24 april 2014 : stelt de fiscus in het gelijk

- Managementvennootschap fungeert enkel als “tussenvennootschap” voor de betaling van prestaties die niet door haar zijn geleverd maar door haar zaakvoerder
- Is fiscale optimalisatie op groepsniveau : aftrek van hoge vergoeding in hoofde van de werkvennootschap, terwijl de managementvennootschap de ontvangen vergoeding kan neutraliseren met fiscale aftrekken
- Geen enkele economische verantwoording voor de grootte van de winstmarge in hoofde van de managementvennootschap

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 238

238

Managementvennootschap

Casus 3 (vervolg)

Antwerpen, 3 november 2015 : geeft de fiscus ongelijk

- Simulatie wordt door fiscus niet ingeroepen, enkel art. 344, §1 WIB 92
- Een herkwalificatie van de betaalde vergoeding als "gift" betekent dat er sprake moet van een schenking met *animus donandi* ("begiftigingsoogmerk")
- In casu werden er werkelijke prestaties vergoed middels de managementvergoeding, aan een marktconforme prijs (erkend door fiscus zelve)
- Artikel 344, §1 WIB 92 laat dus niet toe van de managementvergoeding te verwerpen als een gift

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 239

239

Managementvennootschap

3) Abnormale of goedgunstige voordelen

Fiscus kan proberen van de winsten van een "lege" managementvennootschap te belasten als een ontvangen abnormaal of goedgunstig voordeel (waarop géén aftrekken kunnen worden toegepast)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 240

240

Managementvennootschap

Casus

Managementvennootschap ontvangt van een exploitatiemaatschappij (actief in de farmaceutische sector) jaarlijks 1,35 mio EUR aan vaste bestuurdersvergoeding en tantièmes, en betaalt slechts 42.000 EUR uit aan de zaakvoerder (arts van beroep). Zelfs na de betaling maakte de exploitatiemaatschappij ong. 2 mio EUR winst (maw het management van de vennootschap was meer dan goed).

BBI beschouwt dit als een “kunstmatige constructie met als doel belastingontwijking” : de hoge winst van de managementvennootschap wordt beschouwd als een (ontvangen) abnormaal of goedgunstig voordeel. Onder andere op basis van het feit dat de managementvennootschap over geen werkingsmiddelen beschikt (computer, bureau, ..)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 241

241

Managementvennootschap

Casus (vervolg)

Gent, 20 juni 2017 : stelt de fiscus in het ongelijk

- Het loutere feit dat er een groot verschil bestaat tussen de inkomsten van de managementvennootschap en de vergoeding die aan de zaakvoerder betaald wordt betekent niets;
- Het ontbreken van werkingsmiddelen van de managementvennootschap is niet relevant : deze kunnen immers ter beschikking gesteld worden door de exploitatiemaatschappij
- De enige waardemeter is de vergoeding die aan een onafhankelijke derde met dezelfde capaciteiten betaald zou worden

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 242

242

10. Bestuurdersvergoedingen in een internationale context

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 243

243

Bedrijfsleidersvergoedingen in een internationale context

Artikel 16 OESO-Modelverdrag (bestuurdersvergoedingen) :

“Tantièmes, presentiegelden en andere soortgelijke beloningen, verkregen door een inwoner van een overeenkomstsluitende staat **in zijn hoedanigheid van lid van de raad van bestuur** of van toezicht van een vennootschap die inwoner is van een andere overeenkomstsluitende staat, mogen in die andere staat worden belast”.

- ⇒ Staat van woonplaats van de bestuurde vennootschap is heffingsbevoegd
- ⇒ Voorbeeld 1 : Belgische bestuurder in een Nederlandse BV :
bestuurdersvergoeding in Nederland belastbaar, België stelt vrij (onder progressievoorbehoud)
- ⇒ Voorbeeld 2 : Nederlandse bestuurder in een Belgische NV :
bestuurdersvergoeding in België belastbaar, Nederland stelt vrij

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 244

244

Bedrijfsleidersvergoedingen in een internationale context

Artikel 15 OESO-Modelverdrag (bezoldigingen) :

“§1. Bezoldigingen verkregen door een inwoner van een overeenkomstsluitende staat ter zake van een dienstbetrekking zijn slechts in die Staat belastbaar, tenzij de dienstbetrekking in de andere overeenkomstsluitende Staat wordt uitgeoefend. Indien de dienstbetrekking aldaar wordt uitgeoefend, mogen de terzake daarvan verkregen bezoldigingen in die andere Staat worden belast.

=> Werkstaat mag bezoldigingen belasten

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 245

245

Bedrijfsleidersvergoedingen in een internationale context

Artikel 15 OESO-Modelverdrag (bezoldigingen) :

§2. Niettegenstaande de bepalingen van paragraaf 1 zijn beloningen verkregen door een inwoner van een overeenkomstsluitende staat ter zake van een in de andere overeenkomstsluitende Staat uitgeoefende dienstbetrekking slechts in eerstbedoelde Staat (dus woonstaat genierter) belastbaar, indien :

- De genierter in de andere Staat verblijft gedurende een tijdvak of tijdvakken die tijdens enig tijdperk van twaalf maanden (..) een totaal van 183 dagen niet te boven gaan; en
- De beloningen worden betaald door of namens een werkgever die geen inwoner van de andere Staat is, en
- De beloningen niet ten laste komen van een vaste inrichting die de werkgever in de andere Staat heeft.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 246

246

Bedrijfsleidersvergoedingen in een internationale context

Artikel 15 OESO-Modelverdrag (bezoldigingen) :

Conclusie over bezoldigingen

- ⇒ bezoldigingen uit buitenlandse dienstbetrekkingen zijn belastbaar in het land waar de dienstbetrekking wordt uitgeoefend;
- ⇒ tenzij de werknemer minder dan 183 dagen per jaar in het buitenland verblijft en zijn bezoldiging niet ten laste wordt genomen in het buitenland : dan is het toch de woonstaat die de bezoldiging mag belasten

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 247

247

Bedrijfsleidersvergoedingen in een internationale context

Attractiebeginsel en grensoverschrijdende bestuurdersvergoedingen

Cassatie, 19 oktober 1989 en Circ. nr. AFZ 26/2002 van 17 december 2002: horizontale attractiebeginsel werkt verdragsrechtelijk niet door

- ⇒ Indien Belgisch inwoner bestuurder én werknemer is in een buitenlandse vennootschap, zal zijn vergoeding moeten uitgesplitst worden in een deel bestuurdersvergoeding (waarvoor art. 16 DBV van toepassing is, dus belastbaarheid in de Staat van woonplaats van de bestuurde vennootschap) en een deel werknemersbezoldiging (waarvoor art. 15 DBV van toepassing is - dus heffingsbevoegdheid in de werkstaat, tenzij < 183 dagen in de werkstaat enz.)
- ⇒ Na deze opsplitsing en de daarmee gepaard gaande verdeling van de heffingsbevoegdheid wordt het intern Belgisch recht toegepast, en zal het attractiebeginsel in dit stadium worden toegepast.

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 248

248

Bedrijfsleidersvergoedingen in een internationale context

Attractiebeginsel en grensoverschrijdende bestuurdersvergoedingen

Circ. nr. AFZ 26/2002 van 17 december 2002: verticale attractiebeginsel werkt verdragsrechtelijk wel door !

- ⇒ Heffingsbevoegdheid wordt overeenkomstig art. 16 DBV bepaald wanneer het gaat over vergoedingen betaald aan een bestuurder, ook wanneer dit niet gaat over een onmiddellijke vergoeding voor de bestuurdersactiviteit (bv. uitkering van een kapitaal bij pensionering zal onder art. 16 DBV vallen en niet onder het pensioenartikel - art. 18 DBV).
- ⇒ Voorbeeld : pensioenkapitaal uitbetaald aan een Belgisch bestuurder van een Nederlandse vennootschap : belastbaarheid overeenkomstig art. 16 DBV aan Nederland toegewezen

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 249

249

11. Vergelijkende tabel

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 250

250

	Fiscaal	Sociaal	Aftrekbaar
Bezoldigingen (incl. VAA)	<ul style="list-style-type: none"> - Progressief tarief - Gemeentebelasting - VAA : vaak forfaitaire waardering 	- Gewone bijdragen	- Ja (mits bewijs prestaties)
Sociale voordelen/vrijgestelde inkomsten	- Vrijgesteld	- Neen	- Neen (tenzij uitzondering bv 2 EUR/maaltijdcheque)
Interest	<ul style="list-style-type: none"> - 30% RV - Géén gemeentebelasting 	- Neen	- Ja ev herkwalificatie
Dividend	<ul style="list-style-type: none"> - 5%/15%/30% RV - Géén gemeentebelasting 	- Neen	- Neen
VAPZ	<ul style="list-style-type: none"> - Progressief tarief, fictieve rente - gemeentebelasting 	<ul style="list-style-type: none"> - RIZIV : 3,55% - Solidariteit : max. 2% 	- Ja, maar maximum limiet op stortingen
IPT	<ul style="list-style-type: none"> - 20%/18%/16,5%/10% - gemeentebelasting 	<ul style="list-style-type: none"> - RIZIV : 3,55% - Solidariteit : max. 2% 	- Ja (binnen 80% grens)

Optimalisatie vergoeding bedrijfsleiders | 02/09/2021 | 251

251

Bedankt voor je aandacht

Yves Verdingh

Vragen ?





NCOI

Fiscaal Informatief

252